



# НАУКА СОДРУЖЕСТВО ПРОГРЕСС

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЪЕДИНЕННОГО ИНСТИТУТА ЯДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Газета выходит с ноября 1957 года № 45 (4387) Четверг, 9 ноября 2017 года

## За вклад в развитие науки



**Ю. Ц. Оганесян награжден орденом «За заслуги перед Отечеством»**

В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 24 октября 2017 года научный руководитель Лаборатории ядерных реакций имени Г. Н. Флерова ОИЯИ, академик РАН Юрий Цолакович Оганесян награжден орденом «За заслуги перед Отечеством II степени» за большой вклад в развитие науки и образования, подготовку квалифицированных специалистов.

От имени дирекции ОИЯИ поздравляем Юрия Цолаковича с получением высокой государственной награды!

### «Эта летопись бесценна!»

Дорогие читатели и авторы нашего еженедельника! Редакция сердечно благодарит всех, кто поздравил нас с 60-летием со дня выхода первого номера газеты! Этим днем было 7 ноября 1957 года, и с тех пор, поделился с нами своими подсчетами в приветственном адресе Владимир Ломакин, прошли «21905 дней напряженной работы редакции». Дружеская встреча, посвященная юбилею газеты, состоялась 16 октября в Доме ученых ОИЯИ. И вот что мы о себе услышали.

**Читайте материал на стр. 6 – 7.**

## Встреча рабочей группы в Пекине

28 октября в Пекине состоялась экспертная встреча рабочей группы России и Китая по сотрудничеству в рамках крупных научных инфраструктур.

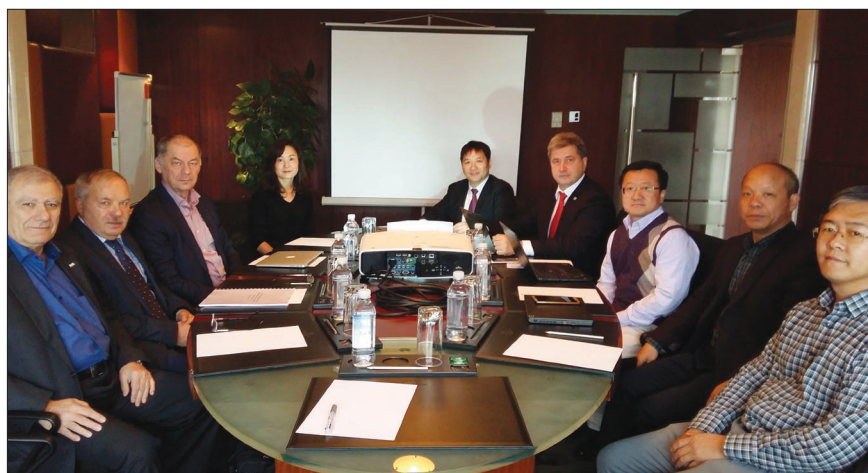
Со стороны Китая во встрече участвовали представители Института современной физики (Ланчжоу), Института физики плазмы (Хефэй) и Университета Циньхуа (Пекин). Проект NICA с российской стороны представляла делегация ОИЯИ под председательством руководителя проекта Владимира Кекелидзе.

Целью встречи были определение и конкретизация участия китайских научных центров в проекте NICA, строящемся в ОИЯИ, и участия ОИЯИ в китайских крупных научных проектах. Были определены ожидаемые финансовые параметры кооперации и области взаимодействия по проекту электромагнитного калориметра для NICA/MPD, создания накопителя энергии на основе высокотемпературных сверхпроводящих магнитов, а также условия участия в других проектах. Были рассмотрены пути вовлечения молодых ученых, возможности для передачи технологий, в частности в рамках реализуемого совместного проекта по сверхпроводящему

компактному протонному циклотрону SC-200 для медицинских применений.

В своем итоговом протоколе участники рабочей группы выразили правительствам России и Китая свою уверенность в том, что сотрудничество по внедрению мегапроектов NICA, HIAF, EAST и др. обеспечивает взаимовыгодную научную среду и способствует ускорению развития науки и технологий в обеих странах. В протоколе также отмечено, что ОИЯИ как международная межправительственная организация, которая имеет крепкие связи с российскими и китайскими научными организациями, обеспечивает эффективную платформу для развития и укрепления такого сотрудничества.

Члены рабочей группы приняли участие в качестве экспертов в прошедшем на следующий день, 29 октября, XXI заседании Российско-Китайской подкомиссии по научно-техническому сотрудничеству Комиссии по подготовке регулярных встреч глав правительств, где были доложены итоги заседания.



# Навстречу конференции в Улан-Баторе

25–27 октября года делегация Объединенного института ядерных исследований выезжала с рабочим визитом в Монголию, где состоялись ряд встреч и заседание организационного комитета конференции образовательной направленности, которая пройдет в Улан-Баторе в августе 2018 года.

Заседание оргкомитета конференции, предварительно озаглавленной «Современные тенденции в естественных науках и передовые технологии в естественно-научном образовании», прошло в Институте физики и технологии Академии наук Монголии (АНМ). В обсуждении комплекса организационных вопросов и тематики конференции участвовали как видные ученые, члены АНМ, так и молодые ученые, вошедшие в локальный оргкомитет. Участники заседания договорились завершить предварительную подготовку и анонсировать детали конференции до 20 ноября 2017 года.

Расширению сотрудничества с ОИЯИ, большему вовлечению молодых монгольских ученых в совместные проекты с Институтом и повышению информированности монгольского общества были посвящены состоявшиеся в ходе визита делегации ОИЯИ рабочие встречи. Делегацию Института приняли секретарь и глава Комиссии по ядерной энергии Монголии Г. Манлайжав, президент АНМ академик Д. Рэгдэл, директор департамента по науке Министерства образования и науки Монголии академик Т. Ган-Эрдэнэ.



В ходе встреч была отмечена своевременность шагов по развитию кооперации с ОИЯИ ввиду недавних решений правительства Монголии, повысивших статус работ, связанных с использованием атомной энергии, и соответствующих образовательных инициатив.

Гостей из Дубны приветствовали на своей территории руководители Университета наук и технологий Монголии, Нового монгольского института технологий, Института астрономии и геофизики АНМ. В заключение программы визита состоялась встреча делегации ОИЯИ с членами Комитета по науке и образованию Великого

Хурала. Парламентарии подчеркнули важность участия Монголии в ОИЯИ и обещали всестороннюю поддержку инициативам по его развитию.

Визит представителей ОИЯИ организовали полномочный представитель правительства Монголии в ОИЯИ профессор С. Даваа и академик Д. Сангаа, принявшие активное участие в работе делегации. Прошедшие в Улан-Баторе встречи стали продолжением работы по развитию кооперации с монгольскими научными организациями и университетами, инициированной во время празднования 60-летия Института в июне 2016 года.

## Представитель МАГАТЭ в ОИЯИ

25–26 октября состоялся визит в ОИЯИ заместителя генерального директора Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) Дачжу Яна, возглавляющего департамент технической кооперации МАГАТЭ. В Дубну Дачжу Ян прибыл в сопровождении Андрея Чупова, координатора управления программами Департамента технической сотрудничества МАГАТЭ.

В соответствии с программой Д. Ян посетил площадки и познакомился с основными направлениями и результатами работ пяти лабораторий ОИЯИ – ЛНФ, ЛЯР, ЛЯП, ЛРБ, ЛФВЭ, в том числе с ходом реализации флагманского проекта ОИЯИ – коллайдера NICA. Высокий гость в ходе встреч и переговоров с членами дирекции ОИЯИ, руководителями лабораторий был проинформирован о практическом опыте сотрудничества ОИЯИ и МАГАТЭ, а также о готовности ОИЯИ расширить и диверсифицировать свое участие в проектах МАГАТЭ. Было отмечено, что ряд направлений работ ОИЯИ, в первую очередь, в области подго-

товки научных кадров, организации стажировок, проведения научных исследований, обладает потенциалом для расширения двустороннего взаимодействия.

Визиту Д. Яна предшествовал приезд в ОИЯИ 12 октября Мартина Краузе, начальника отделения Европы департамента технической кооперации МАГАТЭ. По результатам визита М. Краузе была составлена памятная записка, отразившая идеи дальнейшего развития кооперации МАГАТЭ и ОИЯИ.

Нынешний визит заместителя генерального директора МАГАТЭ Дачжу Яна прошел на фоне развивающихся в последнее время практических контактов ОИЯИ с МАГАТЭ и отражает растущий взаимный интерес к сотрудничеству. Так, в рамках празднования своего 60-летия Институт впервые участвовал в выставке на генеральной конференции МАГАТЭ, а соглашение о сотрудничестве МАГАТЭ с ОИЯИ по ряду направлений было подписано 13 апреля 2016 года в Москве.

Информация дирекции

Еженедельник Объединенного института ядерных исследований  
Регистрационный № 1154  
Газета выходит по четвергам  
Тираж 1020.  
Индекс 00146.  
50 номеров в год  
Редактор Е. М. МОЛЧАНОВ

---

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**  
141980, г. Дубна, Московской обл.,  
аллея Высоцкого, 1а.  
**ТЕЛЕФОНЫ:**  
редактор – 65-184;  
приемная – 65-812  
корреспонденты – 65-181, 65-182.  
e-mail: dnsr@jinr.ru  
Информационная поддержка –  
компания КОНТАКТ и ЛИТ ОИЯИ.  
Подписано в печать 08.11.2017 в 12.00.  
Цена в розницу договорная.

Газета отпечатана в Издательском отделе ОИЯИ.



# Академия наук... с точки зрения обывателя

В опубликованном в прошлом номере нашей газеты юбилейном поздравлении Вадиму Александровичу Беднякову было сказано, что он является автором ряда научно-популярных статей. И не только научно-популярных, добавим мы, поскольку на страницах нашей газеты и журнала «Знание – сила» неоднократно публиковались его размышления и заметки по поводу сохранения и развития научного потенциала в России, в которых ярко проявилась его гражданская позиция. Подтверждение тому – очередная публикация, тема которой навеяна недавними выборами в Российскую Академию наук.

**Х**отим мы этого, или не хотим, верим мы в это, или не верим, но сегодня стало совершенно очевидным (заговорили об этом уже и по нашему ТВ), что Россия на геополитическом глобусе совершенно одна. Причем, независимо от политического строя на ее территории. Так уж сложилась мировая история. Мы почему-то другие. Да, с нами кто-то в одно время дружит, а в другое не дружит, а кто-то не дружит всегда. Но всегда «наши друзья» это делали и делают, исходя исключительно из своих собственных «дружеских» интересов, и никогда из наших. Наши интересы мы должны защищать и отстаивать сами. Все это не ново. Как говорил российский император Александр III: «Во всем свете у нас только два верных союзника — наши армия и флот». Их главная задача – Родину защищать. Сила и мощь армии, ее вооружение и боеспособность – отражение силы государства, успехов его экономики и, в известной степени, идеологии. Эта зависимость хорошо работала, пожалуй, вплоть до конца Второй мировой. А что изменилось и стало особенно ясно в 21-м веке?

Сегодня очевидно, что любое новое знание – это потенциальное новое оружие. Причем не столько уже привычное всем ядерное или термоядерное, а более изощренное и часто практически «невидимое» — биологическое, климатическое, экономическое, социально-психологическое, наконец, информационное. Такое оружие способно достигать поставленной цели «мягко и незаметно», в целостности и сохранности передавая победителю все материальные блага побежденных, которые, даже оставшись живыми, поначалу могут и не заметить критических для них перемен. Невидимый фронт сегодня проходит не столько по географическим границам государств, сколько по умам и мыслям человеческим. И армия-защитница – уже не просто бравые

военные с танками, ракетами и бомбами, а серьезная, высокоинтеллектуальная и многоплановая военная наука.

Наука здесь играет решающее значение, поскольку только она способна на систематической основе производить новое знание. Именно это свойство отличает ее от любой другой человеческой деятельности. Обычно науку разделяют на прикладную и фундаментальную. Первая получает результат на основе уже известных законов, а вторая эти законы открывает. Прикладная наука создает приборы, методики, материалы, технологии, вооружение и т.п. Она имеет дело с конкретными задачами, которые возникают из практической жизни (общества, экономики, завода, армии и т.п.). Поскольку практика – критерий истины, то здесь правильное решение только то, которое снимает реальные проблемы. Если кто-то (очень авторитетный) будет настаивать на ином решении, практика все равно возьмет свое. Поэтому прикладная наука вполне может работать по экономическим законам (самоокупаемо и с выгодой). Далее о ней речь не идет.

Сложнее дело обстоит с наукой фундаментальной, задача которой – искать и находить совершенно и абсолютно неизвестное знание. После того, как новое знание пройдет «обкатку» внутри самой науки и будет доведено до стадии всеобщего принятия и понимания, оно ляжет в основу прикладной науки и будет приносить пользу обществу. Примеры – электричество, радиоволны, ядерная энергетика, компьютеры, интернет, а также все, на чем основана деятельность современного развитого общества. Ни Максвелл, ни Резерфорд не верили, что их (фундаментальные) открытия получат практическое применение и фактически определяют уровень жизни их потомков. Отсюда понятно, что задача фундаментальной науки – обеспечение будущего, она

направлена из сегодня в завтра и призвана возвращать вложенные сегодня средства нашим детям и внукам завтра или послезавтра.

**Н**аука и армия очень похожи по своим целям и задачам, методам финансирования, особой важности человеческого фактора и мощным стимулирующим воздействием на другие сферы человеческой деятельности.

Действительно, на науку и на армию государство (озабоченное защитой своего народа) должно систематически тратить средства, не ожидая их скорого возврата. Ни у кого не возникает сомнения в том, что обороноспособность требует значительных государственных затрат, финансовых, материальных, интеллектуальных. Армию надо содержать, кормить, учить, модернизировать вооружение и «держат в тонусе». При этом всем ясно, что никакой отдачи затраченных средств (еще и с прибылью) ожидать не придется, поскольку «возврат затраченных средств» армией (ее задача) – это уничтожение живой силы и техники противника на территории своего государства в условиях войны. Вряд ли кто в здравом уме такого возврата средств пожелает. Тем не менее, эта отдача обязательно будет. Она – в другой плоскости, в обеспечении надежного будущего страны и народа. С точки зрения армии – это отсутствие даже угрозы войны на территории ее государства.

Наука – это тоже своего рода армия, ведущая защиту Родины в особой сфере высокого интеллекта, на передовой границе неизведанного. Она позволяет государству быть в курсе того, что происходит вокруг, в том числе и в области еще не познанного (откуда возможны неприятные сюрпризы для безопасности). Высокий уровень развития фундаментальной науки дает возможность вовремя принимать правильные, упреждающие решения. Как показывает опыт, самые опасные угрозы национальной безопасности идут из области «чужой науки» – новые ядерные заряды, новые неуязвимые танки, невидимые самолеты и ракеты, биологическое и климатическое оружие. Понятно, что победу в войне одерживают в первую очередь интеллект и зна-

*(Продолжение на 4-5-й стр.)*

*(Продолжение. Начало на 3-й стр.)*

ния полководца, но и в не меньшей степени интеллект ученого и инженера, способного создать или обезвредить новое оружие, которое легко способно свести на нет все усилия талантливого военного.

Как говорил Луи Пастер: «Наука должна быть самым возвышенным воплощением Отечества, ибо из всех народов первым всегда будет тот, кто опередит другие в области мысли и умственной деятельности».

Итак, именно наука, степень ее развития и степень ее успехов — это главная сила, главное оружие государства сегодня, с помощью которого оно способно эффективно защитить свой народ, а именно в этом состоит задача государства, со всем его управленческим и чиновничьим аппаратом.

**В** нашей стране, если я не ошибаюсь, само возникновение науки как специфической человеческой деятельности связано с образованием Российской Академии наук — финансируемой государством организации, призванной профессионально заниматься научными исследованиями. Академия наук стала источником, накопителем и хранилищем знания в России. Она аккумулировала все самое лучшее — самые лучшие кадры, лучшее оборудование, лучшие возможности, лучшие источники информации и т.п. Отсюда пошло отождествление науки и научной работы с Академией наук.

Так было, пожалуй, до окончания Великой отечественной войны, когда перед страной возникла угроза ядерного уничтожения. Государством были организованы (на базе академических кадров и ресурсов) специализированные научно-исследовательские институты (уже не академического подчинения и финансирования), нацеленные на решение конкретных (в современном понимании прикладных) задач, позволяющих в кратчайшие сроки создать «ядерный щит» страны. Для решения этих задач (в сфере деления ядра, стойкости материалов, создания ядерной бомбы, радиационной защиты и т.п.), здесь, естественно, занимались и необходимыми фундаментальными исследованиями. После снятия угрозы ядерного уничтожения некоторые из таких неакадемических научно-исследовательских институтов, обладая уникальным штатом специалистов самого высокого уровня, вполне ес-

тественным образом стали заниматься фундаментальными исследованиями. Мне кажется, это сыграло злую шутку с чисто академической наукой, которая «не заметила перемен» и не смогла вовремя перестроиться. В частности, сегодня ряд академических структур заметно уступают аналогичным неакадемическим по качеству кадров, наличию современного оборудования, не говоря уже о финансировании. Яркий пример — ОИЯИ.

**О**сознание руководителями страны важности фундаментальной науки, необходимости участия в производстве и хранении нового знания, специфики работы ученых (требующей полной концентрации и сосредоточения) послужило причиной создания для лучших из них академических, или максимально комфортных условий работы и жизни.

Действительно, в понимании обывателя, академик — это активно работающий ученый с весомыми (выдающимися) научными результатами, полученными в том числе и до его выборов в академию, это человек, определяющий направления мирового научного развития, как правило, возглавляющий научную школу, институт, отвечающий за людские и финансовые ресурсы. С другой стороны, академик — это человек, в значительной степени лишенный финансовых и других житейских проблем, благодаря пожизненной достаточно высокой академической зарплате, специальному обслуживанию и другим льготам (которые объясняются необходимостью обеспечивать максимальную эффективность его работы).

Тогда выбор конкретного ученого в академики — это демонстрация уверенности в том, что он может и хочет эффективно работать и принесет большую пользу российской науке. При этом для максимально полной реализации его научно-организационного потенциала возможно и необходимо предоставить ему соответствующие льготы. Здесь важно не просто признание прошлых заслуг ученого, — это не главная причина выбора в академики. Эти заслуги в процессе выборов, конечно, необходимы, но главное их назначение — убедить в том, что данный кандидат в академики действительно может хорошо и продуктивно работать и в будущем способен получать еще более важные результаты. С точки зрения

государственных интересов его надо использовать еще эффективнее — то есть сделать академиком, с вытекающими отсюда возможностями, полномочиями, ответственностью, ну и соответствующими финансовыми и другими льготами.

Отсюда «неожиданный» вывод — коль скоро академик (по любым причинам) теряет способность работать указанным выше способом — его следует перевести (может, и на время) в разряд, скажем, заслуженных академиков. Последним в качестве признания прошлых заслуг следует сохранить академическую пенсию, однако они не должны уже обладать правом решающего голоса. Или другой вариант — ввести возрастной ценз (скажем, 75-80 лет), автоматически переводящий академиков в заслуженные. При этом ясно, что дело не пострадает, поскольку настоящий академик и без права голоса обладает огромным авторитетом. Однако за принятые (даже под его влиянием) решения ответственность уже будут нести его молодые коллеги. С них, по крайней мере, государство сможет за это спросить.

**К**ак известно, «нельзя жить в обществе и быть свободным от него». Ушли в прошлое те времена, когда премьер-министр несуществующей уже страны на вопрос корреспондента: «А как у вас обстоят дела с финансированием науки», — мог сказать: «Отдаем им 4 процента ВВП и забываем про них». Премьер-министр не сомневался, что деньги будут потрачены правильно, потому что наука была хорошо организована, она все сама регулировала и выдавала хорошие результаты. В нее верили. Потому что требования ученого к самому себе были высоки, нельзя было допускать ошибок, даже по молодости. Сообщество не простило бы. Это работало и воспитывало. Главным ориентиром, абсолютно первостепенным у нормального научного работника того времени, как мне представляется и сейчас, была именно наука. Он работал для нее — делал то, что считал(ось) важным, актуальным, интересным. Материальные блага, деньги, безусловно, имели значение, но все же второстепенное, было ясно, что если хорошо и продуктивно работать, то с этим проблем не будет. Наука была престижна и привлекательна. Лучшие умы шли в науку, была реальная и здоровая конкуренция — весьма эффективная самоорганизующая сила.

Академики и членкоры повсеместно считались авторитетнейшими специалистами, которых действительно уважали. Они были цветом, или как сегодня говорят, элитой нации, источниками и носителями знаний. Это общественное уважение к деятелям науки имело, видимо, весомые исторические причины. В России, основное население которой практически до первой четверти 20-го века занималось, вообще говоря, тяжелым крестьянским трудом, грамотные люди были редки. Они знали то, что другие не знали, их было мало, знания всегда ценились высоко (врачи, учителя, агрономы), и общество в них нуждалось и ценило. Жили они поэтому заслуженно богато, за что и пользовались уважением обывателя. Знания давали деньги, всеобщее признание и благосостояние. В дальнейшей нашей истории немалую роль в положительном отношении общества к академикам и науке сыграла советская действительность. Это, в частности, престижность интеллектуальной работы учителей, врачей и инженеров, умом и деятельностью которых страна превратилась в великую державу, не говоря уже о создании ядерного оружия (Курчатов, Флеров...) и освоении космоса (Королев...). В известной степени советская пропаганда (литература и кинематограф) здесь тоже сыграла свою весомую роль.

Однако сегодня только в логике той страны можно согласиться с академическим утверждением о том, что наука никому ничего не должна, что она существует для того, чтобы быть просто наукой. Она производит знания, а промышленность будет их использовать. Дайте только уважение к профессии ученого и адекватное финансирование. Все это правильно, но сегодня не конструктивно.

Поскольку изменилось очень многое, логика советского периода, основанная на доверии государства к своей науке, не работает. Хочет или не хочет признавать это наука, но она должна доказывать свою состоятельность, потому что она сама, а также содержащее ее государство и общество стали совсем другими, иные ценности и ориентиры привлекают людей. Если науке удастся вновь поднять свой престиж в обществе, то можно будет надеяться на восстановление упомянутого выше доверия государства.

Сегодня финансирование науки сегодня выглядит пример-

но так – государственные чиновники собирают налоги с трудящихся, а потом целенаправленно отдают часть их на науку. Доход ученого и ресурсы на проведение исследований – это не те деньги, которые он лично заработал, а те, что «выбил» у чиновника. Однако ученые, занимающиеся фундаментальными науками, – не сталевары, не фермеры и не бизнесмены. То, что они производят – новые знания – сегодня еще не имеет цены. Потом эти миллиарды будут заработаны, но не сегодня и не теми, кто эти огромные деньги обеспечил своими сегодняшними научными достижениями.

Здесь возможен вопрос, каким ученым достаются эти деньги, и почему они порой тратятся не по назначению. Действительно, если чиновник стремится правильно распределить средства, то как он определит, какой ученый хороший, а какой плохой, поскольку не понимает, чем они занимаются?

Ответ, казалось бы, простой: этот чиновник должен провести (с помощью квалифицированных помощников) «служебное расследование», и понять, кто из претендентов честный научный сотрудник, проявивший себя хорошими работами и получивший верные результаты. Та же логика проходит с финансированием научных учреждений. Однако если ученый настоящий, то никто, кроме его непосредственных коллег, не знает его дела лучше. В этом состоит уникальность научной работы. Поэтому чиновник даже с помощью его помощников-экспертов (как правило, не принадлежащих к числу коллег обсуждаемого ученого) не может адекватно оценить суть работы. Поэтому задача чиновника состоит только лишь в одном – определить, насколько данный ученый эффективно и честно работает. Это очень легко сделать внутри самой науки, где всегда предельно ясно, кто есть кто.

Более того, в силу специфики науки эксперты, оценивающие отчеты-заявки, не всегда понимают затронутую тему глубже самих исполнителей-заявителей, поскольку, занимаясь профессионально экспертизой, они вынуждены меньше заниматься самими исследованиями, а также потому, что еще способный к научному творчеству ученый очень редко по собственному желанию предпочтет тратить время на рецензирование чужих работ. Эксперты – не те люди,

которые могут пострадать из-за бездарно потраченных государственных денег.

Наконец, с точки зрения бюджета страны все деньги на науку – это такой мизер (всего лишь процент ВВП), что про него можно сразу забыть (как в СССР), а уж спросить результат – это вообще затратное для спрашивающего действие. Поэтому-то внутри самой науки эти деньги тоже вполне могут тратиться «не по назначению», что нам неоднократно показывали по ТВ в виде шикарных академических строений личной принадлежности.

Итак, в фундаментальной науке, живущей за счет государства, крайне важен фактор порядочности ученых. Поскольку ошибка здесь – штатная ситуация, то соблазн скатиться на имитацию научной деятельности, липовую отчетность, безответственное освоение денег очень велик. Такое «изменение статуса» невозможно долго скрывать, оно крайне вредно для имиджа и престижа настоящей науки.

Так что же именно произошло с нашей наукой, с нашей Академией наук?

С моей «обывательской» точки зрения, в нашей стране фундаментальная наука, например, физика элементарных частиц, в основной своей массе потеряла упомянутые выше внутреннее единство и самоорганизацию. За исключением известных мне единичных случаев (например, школы теоретиков Института ядерных исследований РАН), в среде современных ученых утеряна важная компонента, столь характерная для нормальной научной среды, – честная, конструктивная, плодотворная, порой нелюбимая дискуссия, открытое и широкое обсуждение, общая заинтересованность и общая ответственность за результат. Ученые разобщены. Погружены в свои личные гранты и проекты. Заняты только своими личными делами. В результате потеряна важнейшая способность к самоорганизации науки, опущены планки оценок и степеней (не я защищаюсь, и ладно), пропала атмосфера нормальной научной работы, ослабла критическая составляющая. Усилилась авторитарность. Академия наук превратилась в закрытое, замкнутое на себе сообщество интеллектуалов, неспособное, если посмотреть со стороны, принимать самоорганизующие, конструктивные решения.

**(Окончание на 6-й стр.)**



(Окончание. Начало на 3-5-й стр.)

Как уже упоминалось, настоящие ученые (особенно старшего поколения) очень щепетильны и пристрастны к себе. Они не позволяют себе публиковать сырые результаты, они отвечают за каждое слово в своих статьях. Они дорожат своим научным именем. Это трудно порой понять новому поколению молодых ученых, поскольку грантовая система финансирования науки гонит их в направлении большого числа публикаций, а не тщательного исследования с целью достижения научной истины. Не успеешь опубликовать, не сможешь отчитаться – не получишь следующий грант. Конкуренция в науке нужна, она стимулирует развитие, но нельзя ее делать главной целью, поскольку в этом случае суть научной работы – поиск истины – уходит на второй план, девальвируется и подменяется погоней за количеством публикаций, грантами, деньгами. Типовой отчет такой грантодержатель всегда напишет – именно в этом он становится профессионалом, поскольку именно за это ему платят деньги, а наука здесь мало кому интересна.

Настоящий ученый занимается наукой просто потому, что иначе он жить не может, и уже государство, признавая его работу, платит ему вознаграждение. На самом деле весьма небольшое. К сожалению, сегодня очень часто происходит ровно наоборот – квалифицированный специалист соглашается делать только ту (научную, а то и ненаучную) работу, которая гарантировано будет оплачена, а не ту актуальную, которую необходимо делать, скажем, из соображений развития науки или которая ему кажется интересной и важной. Сначала деньги – потом наука. Эта тенденция превращения фундаментальной науки в бизнес (своего рода профанация) губительна как для самой науки, так и для общества. Грантовая система финансирования сделала ученых бизнесменами. В результате к ним и стали относиться как к бизнесменам, то есть с недоверием, как к людям, цель которых не сделать настоящее дело, а любым способом получить прибыль, что почти равнозначно слову «обмануть».

**Н**ынешний кризис Академии – это следствие полной потери престижа науки. Возможно, из-за смены государственного строя

и ценностных ориентиров. В результате не сформировалось новое поколение ученых, способных эффективно заменить уважаемых, но, увы, стареющих академиков, многие из которых по вполне понятным причинам физиологического характера давно уже стали заслуженными.

Недавнее «дело академиков» – это дело не только академиков. Это серьезнейшая проблема всего общества, потому что важнейшая задача Академии наук – обеспечить стране передовые позиции во всех сферах фундаментальной науки, что эквивалентно сегодня гарантии безопасности в широком смысле слова.

Культирование в обществе неуважения к интеллектуальной элите в лице наших академиков, неуважение к научной работе, пренебрежение будущим всей науки в России – это непростительная халатность и очевидная угроза национальной безопасности, и что самое главное, уже не только в военной сфере.

Наука все еще отождествляется у нас с Академией. Государству «управлять» наукой через Академию проще, понятнее и логичнее, поскольку в глазах чиновников она – законный и авторитетный представитель всей российской науки. Сама же наука (подчеркнем, фундаментальная) уже превратилась сегодня не только в реальную производительную силу (как нас учили в СССР), но стала среди всех подобных сил самой главной, решающей, без которой невозможно представить не только будущее отдельной страны, но и всего человечества на планете Земля.

И какой позитив? Чтобы Академия наук как народное достояние и объединяющее научное начало не исчезла совсем с территории нашей страны, ей нужно обновляться и открываться лицом к обществу. Есть надежда, что в результате прошедших выборов достаточно сильно омолодился состав наших академиков, и они вместе со всеми здоровыми силами российской науки сумеют вновь поднять ее престиж и поставят нашу науку на высокоинтеллектуальное дежурство по защите Отчизны.

**Вадим БЕДНЯКОВ,**  
директор Лаборатории ядерных проблем имени В. П. Джелепова

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

**Вице-директор Института Михаил Иткис:** Газета никогда не забывает ни одного человека, который отработал в ОИЯИ много лет, она действительно отслеживает нашу реальную жизнь, наши события – сессии Ученого совета, КПП, финансовые комитеты – все что составляет жизнь Института. И главное, что она делает, и мне это очень нравится, – отслеживает, как идет выполнение планов и проектов Института. Это очень важная функция, потому что она помогает верить – у нас действительно идет развитие, это поднимает настроение.

**Член редколлегии журнала «Знание – сила» Александр Леонич:** 60 лет – это история не только еженедельника «Дубна», но и достаточно большого количества газет научных центров, которые в то время, в 50-е годы, довольно активно организовывались, и почти все заводили свои издания. И еженедельник «Дубна» до сих пор продолжает выходить, как говорится, бесперебойно. Наше сотрудничество – журнала «Знание – сила» и еженедельника – укреплялось в последнее время очень активно, и я должен сказать, что если эту газету читать постоянно, можно увидеть, что через разговор о науке в «Дубне» можно получить представление о науке вообще, и не только в России. Давайте похвастаемся, что за последние чуть больше 15 лет Дубна благодаря еженедельнику появилась на наших страницах больше 50 раз. Вряд ли какое другое издание может этим похвастаться.

**Заместитель директора ЛФВЭ Юрий Потребеников:** Мне кажется, что газета очень талантлива, по крайней мере, меня не раздражает ни одна статья, которые я читаю. Я вас поздравляю, что сложился такой хороший коллектив. Наш подарок – макет того, что мы должны построить через три-четыре года...

**Директор бассейна «Архимед» Владимир Ломакин:** За последние годы между нами сложились дружеские, почти родственные отношения. Я эту газету читал еще школьником. Там была целая страница – как в хоккей сыграли, в футбол сыграли, как сборная Института куда-то выезжала. Эта газета была интереснее, чем «Советский спорт». И когда стал понимать разницу между научными установками, стало еще интереснее. Мне Светлана Гикал сделала

большой подарок – из оцифрованных номеров выбрала те, где хоть одна заметочка была про бассейн, начиная с 1971 года.

**Главный ученый секретарь ОИЯИ Александр Сорин:** Хочу сказать один обобщающий тост, думаю, ко мне присоединятся коллеги из всех отделов Управления. Хочу поздравить и коллектив газеты, и всех, кто был причастен к этому на протяжении долгих лет. И хочу пожелать высоко нести ту планку, развивать те традиции, которые в течение 60 лет были наработаны. Всем крепкого здоровья, много сил, радости от творчества, которым каждый из вас занимается. И естественно, счастья и успехов вам и вашим близким!

**Начальник издательского отдела ОИЯИ Анастасия Шабашова:** Мы с вами ровесники – вам 60 и нам 60. Но рука об руку мы идем с 2006 года – мы ваши издатели, и мы – ваши первые читатели: газета выйдет только завтра, а мы ее уже успеваем прочесть. Безусловно, все что вы делаете – очень важно, эта летопись Института и города бесценна.

**Советник дирекции ЛФВЭ Александр Малахов:** По-моему, газета самая лучшая в городе, а может, в стране, а может и в мире. Она публикуется в Интернете, ее читают не только у нас. Я получаю иногда письма – люди в Америке, во Франции, где угодно, вас читают... Мне очень приятно работать с вами. Когда приходишь в редакцию со своей статьей – здесь всегда доброжелательны, любезны, и это очень приятно.

**Помощник руководителя УНО-РиМС ОИЯИ, председатель совета руководителей национальных групп Владислав Хмельовски:** Для польских физиков



газета «Дубна» сохранила замечательные страницы, повествующие о сотрудничестве ОИЯИ с университетами и научными центрами нашей страны, о развитии польской атомистики. Авторами этой газеты были практически все ведущие польские физики, и не случайно еженедельник «Дубна» и его сотрудники отмечались наградами Общества польско-советской дружбы, Полномочного представителя правительства Польши в ОИЯИ.

**Руководитель Управления социальной инфраструктуры ОИЯИ Андрей Тамонов:** Мне, как молодому сотруднику, приехавшему в Дубну, было интересно посмотреть и почитать, чем живет Институт. Газета и была тем входом в другие лаборатории, в научные проблематики, которыми я никогда не занимался. Это позволяло узнать Институт изнутри, узнать его хорошо...

**Редактор газеты «Живая шляпа» Татьяна Романова:** Что касается нашего творческого общения, сотрудники редакции – это замечательные наши помощники, учителя и преподаватели для детей. Мы всегда с вами готовы дружить. Эта замечательная газета остается самым большим другом «Живой шляпы».



## Из нашей праздничной почты

Простой вопрос: кто самый узнаваемый человек в нашем огромном Институте? Это вовсе не директор, многие сотрудники ни разу не видят его за всю свою карьеру. Конечно, самые узнаваемые – это корреспонденты и редакторы нашего еженедельника. Круглый год, в любую погоду они ходят по подразделениям, посещают мероприятия, берут интервью и узнают новости и потом доносят их до всех нас через газету... Важность их работы трудно переоценить. Наш Институт огромен, мы порой не знаем, кто чем занимается прямо у нас за стенкой, и наша газета – один из немногих способов узнать, чем, собственно, дышит и занимается наш огромный коллектив, она позволяет нам почувствовать себя единой командой, работающей над общим делом.

Дорогие Женя, Оля, Галя, Ира! Успехов вам в вашем нелегком и очень важном труде, больше внимания начальства, творческих удач, новых интересных знакомств!

**Вадим Сиколенко, ЛНФ**

Дорогой Евгений Макарьевич! Поздравляю тебя и всех, для кого наша газета стала частью жизни, со славным юбилеем – 60-летием! Для меня «Дубна» (бывшая «За коммунизм») была и вторым университетом, в котором я проработала четверть века, приобрела много друзей, о которых до сих пор вспоминаю с благодарностью. Желаю всем прежним и нынешним сотрудникам редакции не стариться, еще много-много лет пребывать в добром здравии и не останавливаться на достигнутом...

Всего светлого, Анна Гиршева  
(редактор еженедельника «Дубна» с 1984 по 1996 гг.)



# Большой концерт «Маленькой луны»

Как известно, Луна является наиболее близким к нам небесным телом. Еще с древности люди заметили, что она оказывает сильное влияние на многие стороны их жизни, а также на настроение и здоровье. Заглянув в астрологический календарь, читаем: «4 ноября 2017 относится к третьей лунной фазе (полнолунию). Этот 17-й лунный день Колокол благоприятен для праздничных мероприятий и для хорошего общения. Его ключевые слова: отдых, расслабление, веселье, радость, внутренняя свобода, раскрепощение».



В День народного единства местом единения стал малый зал ДК «Мир», едва вместивший в себя всех желающих побывать на концерте этно-фолк-рок группы Meszecsinka из Будапешта, которая посетила наш город в рамках своего очередного гастрольного тура по России. Перед Дубной прошли ее концерты в Санкт-Петербурге и Москве, а последним пунктом турне станет Сергиев Посад. Вообще гастрольный график у ребят очень плотный, они постоянно путешествуют по различным европейским странам, а также дважды побывали в США. Международный состав этого коллектива (болгарин, поляк, хорват и венгерка) сказывается на его обширном репертуаре, включающем в себя многожанровые песни центральной Европы. Поют

ребята на семи иностранных языках, доказывая простую истину, что культура сближает народы. Вот и на этом вечере звучали русские, болгарские, итальянские, венгерские, испанские и даже цыганские песни. То, что джаз и рок – музыка интернациональная, известно всем. Что же касается фольклорной песни, то она всегда принадлежит какому-нибудь отдельному народу. Однако участникам «Маленькой луны» важно в каждой народной музыке отыскивать и находить похожие черты. Таким образом, по словам музыкантов, они занимаются скрещиванием и объединением культур. Об этом зрители услышали от Емила, который предварял каждый песенный блок небольшим рассказом. Он был единственным из четырех исполнителей, кто хорошо

*«В полнолуние Meszecsinka («Маленькая луна») побывала в особом, волшебном месте. Спасибо вам за приглашение и незабываемые эмоции!»*  
(Запись артистов в Книге гостей)

говорит на русском языке, потому что его детство прошло в СССР. Родители Емила строили в нашей стране дома по типовому болгарскому проекту. Во время экскурсии по Дубне Емила приятно удивило наличие и у нас таких же «болгарок».

Выступление ансамбля Meszecsinka осуществилось благодаря активному участию Юрия Лыноградского и при поддержке дирекции ОИЯИ. Аудитория, большинство которой состояло из представителей землячеств и национальных групп, принимала музыкантов очень радушно. В зале возникла такая душевная и доверительная обстановка, что некоторые зрители, не сдерживая своих эмоций, принимались танцевать. Восторг у дубненцев вызвали абсолютно все музыканты, но все же свою любовь они подарили солистке Анне-Марии, очаровавшей их своим необычайно чистым и красивым голосом. Можно сказать, что праздник получился, поскольку единение – это всегда улыбки на лицах людей, мир, дружба. Именно с такими теплыми чувствами покидали наш город артисты, увозя на свою родину сувениры ОИЯИ, которые в конце вечера вместе со словами благодарности им преподнес руководитель азербайджанского землячества Намик Джавадов.

**Любовь ОРЕЛОВИЧ,**  
фото Егора ОРЕЛОВИЧА

## Вас приглашают

15 ноября, среда

18.30 Киноклуб с Дмитрием Соловьевым. Франсуа Трюффо «Жюль и Джим».

**ОРГАННЫЙ ЗАЛ ХШМИЮ «ДУБНА»**  
19 ноября, воскресенье

17.00 Концерт капеллы мальчиков и юношей «Дубна». В программе – духовная музыка, народные песни, произведения русских и зарубежных композиторов.

**МУЗЫКАЛЬНАЯ ШКОЛА № 1**

17 ноября, пятница

18.30 Концерт памяти Ирины Оганесян. Вход свободный.

23 ноября, четверг

18.30 Музыкальный фестиваль наукоградов «Подмосковье. Cultural intelligence».

**ДОМ КУЛЬТУРЫ «МИР»**

12 ноября, воскресенье

17.00 Дубненский симфонический оркестр представляет. Абонемент «Золотой фонд мировой музыкальной культуры». Концерт II. Российская Академия музыки имени Гнесиных. Г. Свиридов, «Патетическая оратория» для солистов, хора и большого симфонического оркестра. Д. Шостакович, сюита из музыки к кинофильму «Овод».

19 ноября, воскресенье

19.00 К юбилею Мишеля Леграна. Концертную программу «Шербурские зонтики» представляет солистка театра «Градский холл», финалистка телешоу Первого канала «Голос-4» Алла Рид.

**УНИВЕРСАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА**

11 ноября, суббота

17.00 «Почитайка» – семейные книжные посиделки.

17.00 Лекция Дарьи Солдатовой, специалиста отдела культурных проектов треста «Арктикуголь». «Мы приглашаем вас отправиться в увлекательное путешествие по архипелагу, где солнце не заходит за горизонт 127 дней в году!»

13 ноября, понедельник

18.00 Литературный клуб. К 100-летию Революции. Томас Мор, «Утопия».

14 ноября, вторник

18.00 Детский литературный клуб. Святогор-богатырь и земное приращение.