

НАУКА СОДРУЖЕСТВО ПРОГРЕСС

ОРГАН ПАРТКОМА КПСС, ОМК ПРОФСОЮЗА И КОМИТЕТА ВЛКСМ В ОБЪЕДИНЕННОМ ИНСТИТУТЕ ЯДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Выходит

с ноября

1957 г.

СРЕДА

17 февраля

1988 г.

№ 7

(2896)

Цена 4 коп.

В бюро ГК КПСС

На заседании бюро ГК КПСС совместно с исполкомом горсовета и бюро ГК ВЛКСМ подведены итоги социалистического соревнования среди предприятий и организаций города за январь 1988 года.

В постановлении отмечено, что трудовые коллективы и организации города в основном успешно справились с выполнением плановых заданий и социалистических обязательств января.

Вместе с тем итоги работы за январь показывают, что не все партийные и профсоюзные организации, хозяйственные руководители в полной мере использовали возможности социалистического соревнования.

Средний простой вагонов по городу за январь превысил норматив на 0,19 часа, при обязательствах сократить его на 0,1 часа. Допустили превышение норматива Управление железнодорожных перевозок, Дубненский участок подсобных производств, база ОРСа ОИЯИ, железнодорожная станция.

Строительные организации не выполнили плановые задания по объемам строительных работ собственными силами, по производительности труда.

Не выполнены плановые зада-

ния по грузовым перевозкам автобазой № 5 и автохозяйством ОИЯИ.

Не обеспечили выполнение плана по реализации платных услуг населению коллективы городской больницы, центрального сберегательного банка, ДОСААФ, СПТУ-95, городского узла связи, в том числе бытовых услуг — коллективы РСУ, трансагентства, автотранспортного предприятия и др.

Увеличилось количество правонарушений и нарушений общественного порядка по сравнению с соответствующим периодом прошлого года в коллективах завода «Тензор», АТП, ОРСа ОИЯИ, количество прогулов — в коллективах автохозяйства ОИЯИ и комбината общественного питания, допущены случаи травматизма в комбинате общественного питания и ОРСе ОИЯИ.

Были обсуждены итоги социалистического соревнования между предприятиями города за январь.

Победителями социалистического соревнования названы коллективы ДМЗ, городской типографии, Волжского района гидросооружений, технического центра «Орбита-сервис». Этим коллективам вручены почетные грамоты.

23 февраля — 70 лет Вооруженным Силам СССР

ПОЗДРАВЛЕНИЕ

Дорогие товарищи!

23 февраля весь советский народ и его Вооруженные Силы будут отмечать славный юбилей — 70-летие Советской Армии и Военно-Морского Флота. В эти предпраздничные дни всех нас переполняют чувства гордости за их героическую историю, благодарность к защитникам Отечества, отстаивавшим свободу, честь и независимость нашей Родины. Советские воины, верные заветам В. И. Ленина, вдохновляемые Коммунистической партией, всегда шли в бой с твердой верой в правоту великой цели, проявляли стойкость, мужество, отвагу и

героизм. Их подвиг живет и вечно будет жить в памяти народа и всего прогрессивного человечества.

Сегодня наши Вооруженные Силы самоотверженно защищают мирный созидательный труд народов, укрепляя обороноспособность Родины, выполняя патриотический и интернациональный долг.

Дубненский городской комитет КПСС, городской Совет народных депутатов сердечно поздравляют военнослужащих, ветеранов армии и флота, воинов запаса, всех жителей города с наступающим праздником. Желаем вам, дорогие товарищи, успехов в труде и учебе, в военно-патриотическом воспитании молодежи, крепкого здоровья и счастья.

ДУБНЕНСКИЙ
ГОРКОМ КПСС

ГОРОДСКОЙ СОВЕТ
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

Традиции боевой славы

70-летию Вооруженных Сил СССР был посвящен вечер, состоявшийся 15 февраля в Доме культуры «Мир». Учащиеся дубненских школ и профтехучилищ встретились с ветеранами Великой Отечественной войны и воинами-интернационалистами. О славных традициях Советской Армии говорили на вечере ветеран Вооруженных Сил СССР военрук школы № 5 А. П. Никифоров и член совета клуба воинов-интернационалистов А. Осипов. Минутой молчания почтили собравшиеся память дубненцев, погибших в Афгани-

стане, — Е. В. Кожарова, А. Н. Рудюка, К. В. Щитова, И. А. Дементьева.

О том, как сегодняшние воины выполняют свой интернациональный долг, рассказал документальный фильм «На земле афганской». Вечер, организованный городским комитетом ДОСААФ в дни работы десятого всесоюзного съезда этого добровольного общества, еще раз напомнил будущим защитникам Родины о необходимости серьезно готовиться к выполнению своего патриотического долга.



Сегодня в еженедельнике:

НАВСТРЕЧУ XIX ВСЕСОЮЗНОЙ
ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

стр. 2

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ
О ПОИСКОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

стр. 2—3

ОТДЕЛ ГЛАВНОГО ЭНЕРГЕТИКА:
ШАГИ ПЕРЕСТРОЙКИ

стр. 4—5

СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ —
В РАЗРЯД ПЕРВОСТЕПЕННЫХ

стр. 6

НАША ОБЩАЯ ЗАБОТА — ШКОЛА

стр. 7

ОТ СРЕДЫ ДО СРЕДЫ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ «Кратких сообщений ОИЯИ», заседание которого проходило под председательством академика А. М. Балдина, обсудил план очередного выпуска этой серии. О подготовке издания ежеквартального информационного бюллетеня о научной и организационной деятельности ОИЯИ рассказал главный ученый секретарь А. Н. Сисакян.

ОТЧЕТ КОМИССИИ по экономии и бережливости заслушал партком Лаборатории высоких энергий. Партком одобрил дея-

тельность комиссии, возглавляемой К. В. Чехловым.

МЕТОДИКЕ идеологического спора было посвящено выступление лектора ГК КПСС В. А. Белякова перед идеологическим активом Лаборатории высоких энергий.

КОМИТЕТ ВЛКСМ в ОИЯИ рекомендовал на должность директора подросткового клуба «Спартак» слесаря Лаборатории нейтронной физики Дмитрия Кутейникова.

ЛУЧШИЕ БОЙЦЫ комсомольского оперативного отряда дружинников микрорайона № 1

представлены к награждению почетными грамотами комитета ВЛКСМ в ОИЯИ, ГК, МК и ЦК ВЛКСМ по итогам работы в 1987 году.

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ, связанных с перспективами развития в ОИЯИ физики высоких и сверхвысоких энергий, состоялось на заседании комсомольского методологического семинара, которое провел член комитета ВЛКСМ в ОИЯИ С. Шиманский.

СОЦИАЛЬНЫМ АСПЕКТАМ экономической реформ в социалистических странах посвя-

тил свое выступление в лектории для ветеранов партии, войны и труда лектор ГК КПСС В. С. Кладницкий.

НА ОБЛАСТНОЙ ВЫСТАВКЕ юных художников представлены работы учеников Дубненской художественной школы А. Березкина, Д. Гуськовой, А. Кузьмищевой.

СЕГОДНЯ НА СТАРТЕ соревнований по лыжам выйдут участники городской спартакиады призывников, которая проводится в преддверии 70-летия Советской Армии.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

Материалы, посвященные 70-летию Вооруженных Сил СССР, — о тех, кто избрал почетную профессию защищать Родину, о школе юных карбышевцев, о планах клуба воинов-интернационалистов.

ИЗВЕЩЕНИЯ

Городское торжественное собрание, посвященное 70-й годовщине Советской Армии и Военно-Морского Флота, состоится 19 февраля во Дворце культуры «Октябрь». Начало в 18.30.

19 февраля в Доме культуры «Мир» состоится городской семинар пропагандистов.

14.00 — 15.15. Работа по секциям.

15.30 — 16.45. Лекция о международном положении. Лектор МК КПСС А. М. Зуев.

Кабинет политпросвещения
ГК КПСС.

ТРУДНЫЕ УРОКИ

Наиболее часто сейчас употребляются слова — гласность и демократизация. Остаются же они только словами или становятся, как принято говорить, нормой жизни?

Прежде всего гласность и демократизация должны развиваться в жизни партийной организации. В 1986—1987 годах в объединении базовых установок ЛЯР закрытыми были лишь два отчетных собрания. Говорит ли это о том, что уровень гласности достаточно высок и что понимать под высоким уровнем? Если посмотреть на участие в работе открытых партсобраний беспартийных сотрудников, то присутствующих, как правило, несколько человек, причем присутствие не всегда означает участие. Несомненно, одна из причин такого положения в том, что из опыта прошлых лет коллективу известно: часто принятые на собраниях решения не приводят к конкретным результатам. Что касается собраний, на которых рассматриваются отчеты коммунистов, то здесь картина аналогичная. Беспартийные сотрудники не считают нужным посетить собрание, где отчитывается их коллега или руководитель, хотя о необходимости отчета руководителей перед коллективом говорят практически все.

Одна из главных задач нашей партийной организации — мобилизация усилий коллектива на сооружение ускорителя У-400М, обеспечение бесперебойной, эффективной работы базовых установок лаборатории. Однако партийная организация не должна слишком увлекаться решением чисто технических, производственных вопросов, дублировать руководителей. У нас достаточно других забот, требующих своего решения, и го-

ворить об этом надо в полный голос.

На мой взгляд, о высокоом уровне гласности мы можем говорить в том случае, если добьемся заинтересованного, активного участия всего коллектива в решении всех вопросов, которыми занимается партийная организация. Под гласностью следует понимать не только возможность слушать, но и возможность и необходимость подавать свой голос, открыто высказывать свое мнение. Поэтому развитие гласности в партийной организации следует проводить не только в направлении широкого обнародования своей деятельности путем вывешивания протоколов и решений, хотя это и очень важно, но и в направлении привлечения коллектива к участию в делах партийной организации. Это одна из основных проблем и трудностей в партийной работе. Некоторые шаги в этом направлении партийная организация делает вместе с профсоюзом. Было проведено собрание с повесткой дня «О работе партийной и профсоюзной организаций по улучшению условий труда, быта и отдыха сотрудников». Собрание готовила комиссия, в которую вошли представители партийной организации и цехового комитета. Путем опроса сотрудников объединения выявлен круг волнующих их вопросов. Не все из них могут быть решены в нашем коллективе и в короткие сроки, такие вопросы переданы в партийную и профсоюзную организации лаборатории. Круг затронутых проблем был довольно широк — от чисто производственных до проблем городского социальбыта.

Наиболее серьезный вопрос, на мой взгляд, это ограниченность штата обслуживающих подразделений при значительно возросшем

объеме эксплуатируемого оборудования. За последние десять лет количество оборудования базовых и физических установок возросло в 2—3 раза при практически постоянном количестве обслуживающих его людей. Это, впрочем, никак не отразилось на зарплате сотрудников. Внесет ли в это положение какое-либо изменение ожидаемый переход на новую систему оплаты ИТР и рабочих? На мой взгляд, ничего принципиально нового новая система не принесет. Даже если изыскать недостающие сейчас средства, то это будет та же система оплаты на более высоком (в смысле денег) уровне. Наверное, стоит подумать о системе, при которой нет жесткой зависимости зарплаты только от размера рабочего или должностного ИТР. Обсуждения, которые проходили в коллективах объединения в связи с переходом на новую систему оплаты, показали, что еще очень много неясного, и до выработки единого мнения пока далеко.

В декабре 1987 года партийная и профсоюзная организации объединения сделали первый шаг в сторону развития демократизации. В коллективах прошли обсуждения кандидатур в резерв на замещение руководящих должностей. Простое, на первый взгляд, дело вызвало много вопросов: от «кто должен предлагать кандидатуры для обсуждения» — до «чем должно закончиться обсуждение — голосованием или еще чем-то?». Не во всех коллективах обсуждения прошли одинаково активно, но это был первый шаг. Он показал, что демократии действительно нужно учиться.

С. БОГОМОЛОВ,
секретарь цеховой
парторганизации объединения
базовых установок ЛЯР.

Избавляться от формализма

ТАКУЮ ЗАДАЧУ ПОСТАВИЛА ПЕРЕД СОБОЙ
КОМСОМОЛЬСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЛЯР

Сегодня на учете в комсомольской организации ЛЯР — 40 комсомольцев. В 1985 году насчитывалось 60 человек, в 1983-м — 80. Уместно задать вопрос: кто же будет выполнять исследовательскую программу в 2000 — 2010 годах, если такая тенденция сохранится? Наряду с этой проблемой, которая существует практически во всех лабораториях, есть и многие другие. Часто на официальных собраниях слышишь, что комсомол ОИЯИ был одной из лучших организаций страны. Но когда это было? Очевидно, в то время, когда, видимо, весь наш Институт был «комсомольского» возраста. Потом исторически возникли по инициативе комсомола два совета: сначала объединивший молодых ученых и специалистов, потом — молодых рабочих и мастеров. Так астали на повестку дня «возрастные» проблемы. Остается надеяться, что придут такие времена, когда и эти проблемы будут решены. Конечно, навивно полагать, что они разрешатся сами собой. Именно поэтому бюро ВЛКСМ ЛЯР видит совместную работу со СМУИС и СМРМ самой важной и нужной сферой приложения комсомольских усилий.

В настоящий момент на стадии завершения создания молодежной комиссии ЛЯР. На основании ежегодно распространяемых анкет для молодых сотрудников и их руководителей молодежная комиссия будет располагать оценкой общего положения дел молодежи — от дипломников и стажеров до молодых специалистов разного возраста, определенного положе-

ния СМУИС (34 года). Для объективного рассмотрения анкетных данных и выработки рекомендаций в эту комиссию, кроме членов бюро ВЛКСМ и СМУИС ЛЯР, также будут входить представители администрации, партбюро и профкома.

Увеличение прав должно сопровождаться повышением ответственности. Сюда, конечно, нужно отнести работу школ, семинаров и конференций, организуемых СМУИС и бюро ВЛКСМ, а также создание комсомольских инициативных групп (КИГ) для решения конкретных научно-производственных задач. Осуществление всех намеченных дел зависит от взаимного понимания между комсомолом и СМУИС, с одной стороны, и администрацией и общественными организациями, с другой стороны. В совместной работе бюро ВЛКСМ и СМУИС ЛЯР достигнуто полное взаимопонимание.

Комсомольские инициативные группы — пример того, что традиционные для нашей лаборатории творческие объединения молодежи и сегодня могут решить ряд «узких» проблем. Например, перед молодыми специалистами поставлена задача создать систему измерения энергии тяжелых ионов, ускоренных на циклотроне, и представления информации на пульт управления ускорителем. Под силу молодым и автоматизация процесса травления ядерных фильтров. Должны сказать свое слово молодые специалисты и в деле повышения эффективности использования персональных ЭВМ, создании в лаборатории информационного центра для всех, кто работает на ПЭВМ «Правец-16».

Гораздо хуже идут дела с молодыми рабочими: Нельзя, конечно, переоценивать материальный стимул в повышении их активности, но нельзя его недооценивать, тем более сегодня. К сожалению, сложилась такая ситуация, когда квалификационные разряды, в основном, повышаются с возрастом, а не по мере действительного роста квалификации, и это отнюдь не способствует росту творческой и общественной активности молодежи рабочего. Необходимо вовлечь членов СМРМ в работу комиссии по аттестации рабочих и ИТР, и реализовать хотя бы те небольшие преимущества, которые получают призеры общеинститутского конкурса профессионального мастерства среди молодых рабочих.

Все чаще сегодня можно услышать и убедиться на практике, что работа комсомола стала формальной, и в ответ появляются неформальные объединения молодежи. Но и комсомольская организация может и должна строить свою работу неформально. Примеры? Встречи на заседаниях интерклуба с учеными, историками, искусствоведами, создание видеосалона для изучающих английский язык. Так, был устроен в декабре вечер отдыха в кафе «Дубок» с активом «Фонографа». Лишь неформально включившись в решение проблем молодежи, комсомол может возродить и поднять свой уровень, стать нужной всем организацией.

Ю. ВИНГРАДОВ,
секретарь бюро
ВЛКСМ ЛЯР.



ЛИШЬ „РЕЗКО ОБОЗНАЧАТЬ КОНТУРЫ“?

С большим удовольствием прочитал я статью А. Ф. Писарева «Право на риск», напечатанную в № 4 еженедельника. Приятно, что не только центральная пресса, но и наша газета стала предавать гласности разные, подчас взаимоисключающие, точки зрения. Ее сразу стало интересней читать, а на контрастах многое становится более ясным.

В самом деле, когда в одном и том же номере, на стр. 3 профессор Д. Киш пишет о недостатке материальных средств в ОИЯИ и невозможности «в равной мере осуществлять развитие всех научных направлений», а на стр. 5 А. Ф. Писарев, призывая ввести специальный статус для поисковых исследований, ставит нам в пример нефтяной гигант «Бритиш Петролеум», который обеспечивает «долговременную финансовую поддержку отдельным ученым и коллективам, работающим над неблагодарными проектами», вывод напрашивается сразу — далеко ОИЯИ до нефтяных корпораций...

Да, не хватает, к сожалению, нашему Институту нескольких миллиардов, чтобы начать руководствоваться правилами «Бритиш Петролеум», которые, как пишет А. Ф. Писарев, очень просты — «отбираются только те научно-технические проблемы, о которых вообще никто никогда не думал, либо которым почти не уделялось внимания». Хотя мы и плохо занимаемся экспертизой новых проектов экспериментов, но какое-то внимание все же уделяем и что же тогда выясняется?

Недавно научно-координационный совет ЛЯР рассмотрел ход работ по теме «Гравитация», которой руководит А. Ф. Писарев. Этот проект был впервые обсужден на совещании дирекции ОИЯИ в октябре 1981 года. Конечные его цели были исключительно впечатляющими — авторы обещали к 1985 г. осуществить гравитационный аналог опыта Герца. То есть в лабораторных условиях создать гравитационную волну, а затем ее зарегистрировать. Задача эта, действительно, грандиозная. Достаточно напомнить, что с опыта Герца для электромагнитного излучения началось, например, радио и телевидение. Осуществление же гравитационного аналога опыта Герца могло открыть поистине головокружительные перспективы. Неудивительно, что уже через несколько дней после директорского совещания проект «Гравитация» был одобрен Комитетом по электронным экспериментам и на него было отпущено финансирование в размере 600 тысяч рублей.

Напрасно поэтому А. Ф. Писарев пишет в своей статье прогоруку судьбу В. Ф. Гудова и С. П. Королева. История проекта «Гравитация» несколько отличается от судьбы ракетных исследований в СССР. Во-первых, работам по гравитации с самого начала был дан «зеленый» свет, и даже когда в 1985 г. стало ясно, что никакой «экспериментальной» проверки предсказаний теории гравитации о существовании гравитационных волн (а именно так формулировался конечный результат тем) не произошло, срок ее действия был, тем не менее, продлен до 1990 г. с выделением дополнительно еще 700 тысяч рублей. А, во-вторых, ракеты Королева все-таки залетали, чего нельзя сказать про гравитационные волны проекта «Гравитация».

ОТКЛИКИ НА СТАТЬЮ

«ПРАВО НА РИСК»

О статусе поисковых исследований

№ 4. 27 января 1988 г.

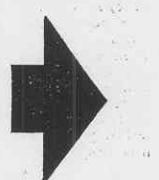
Еще при обсуждении проекта на НТС ЛЯП (которое беспрецедентным образом было проведено уже после утверждения темы дирекцией ОИЯИ) в апреле 1982 г. экспертами был сделан ряд замечаний и НТС ЛЯП постановил переработать проект. Что же получилось спустя шесть лет?

Из отпущенных на тему средств было израсходовано 550 тысяч рублей по капитальному строительству плюс зарплата 13 физикам, которые работали в ЛЯП по этой теме. От первого варианта излучателя гравитационных волн автор публично отказался, второй вариант тоже не прошел, третий вариант, представленный на НКС ЛЯП, содержал ошибки в интерпретации (и это в общеинститутской теме, выполняемой совместно с ЛТФ!). Наконец, ключевой вопрос — сколько энергии нужно, закачать в генератор, чтобы создать оштумитую приборами гравитационную волну? Утверждение эксперта НКС Д. М. Хазинса — не хватает 20 порядков (10²⁰) по величине! Вот это и был конкретный вопрос руководителям проекта «Гравитация», на который они не смогли дать обоснованного ответа на заседании НКС.

В статье А. Ф. Писарев спрашивает: «Кто, с кем и за что борется? Каковы побудительные мотивы «оппонентов» в борьбе с поисковыми исследованиями?». Можно сразу сказать, что не с гравитационным опытом Герца, и не с вами, Алексей Федорович, борется НКС ЛЯП. Напротив, ваша открытая позиция и стремление к полной гласности, лично у меня, вызывают только уважение. Но и полностью не согласен с той романтической картиной благородных поисковых исследований по гравитации, страдающих из-за ретроградности от науки, которая нарисована в вашей статье. Нет этого. Есть полимиллиона истраченных рублей и шесть лет работ, в результате которых, как вы очень точно написали, всего лишь «резко обозначились контуры» области физических процессов, которые наиболее вероятно могут быть использованы для инженерно-технического решения схемы задуманного опыта. И самое главное, есть четкое физическое утверждение, что проект невозможно осуществить на сегодняшнем уровне техники. Именно поэтому НКС ЛЯП рекомендовал заморозить дальнейшее финансирование проекта «Гравитация» и полностью прекратить работы над излучателем гравитационных волн.

Вы пишете: «принципиально новое исследование должно быть надежно защищено — правом на риск». Интересный получается риск — спокойный такой, надежно защищенный. По сути дела, это право «резко обозначать контуры», тогда как нужна ответственность за истраченные средства и обязанность работать на должном научном уровне.

М. САПОЖНИКОВ,
ученый секретарь
Лаборатории ядерных проблем.



Наша газета открыла интересный диспут о поисковых исследованиях в физике, прежде всего, в нашем Институте. В чем состоят трудности при реализации новых, неожиданных идей? Во-первых, конечно, это — психологический барьер типа «нет пророков в своем отечестве». Такой барьер присутствует, в той или иной степени, почти в каждом из нас — как в отношении к собственным идеям, так и в особенности — в отношении к идеям своих коллег. Нам надо искать способы воспитания доверия ученого, изживания «научной трусовости». Признаем, что руководитель, для которого единственный надежный критерий значимости идеи — благосклонная цитата в зарубежной научной прессе, демонстрирует свою профессиональную некомпетентность. Вот таких, организация научных исследований. Неповоротливое планирование, которое иначе чем бюрократическим и не называть: чего стоит, например, то, что сначала из ученых «выдавливают» детальные долгосрочные планы, а затем с неотвратимостью Фемиды следят за их исполнением на 101 процент! И это — когда каждый день одна из десятка новых публикаций может в корне изменить всю «добротную» запланированную обстановку, а оборудование, заказанное вами полтора года назад, может все еще не появиться на горизонте. На какую возможность реализации своих идей может рассчитывать молодой ученый в сложившейся организационной структуре? Мне она представляется откровенно «феодалов»: де-факто пожизненное руководство секторами и отделами, полная зависимость от руководителя внутри этих «уездных княжеств». Дальнейшее развитие этих традиций привело бы разве что к передаче «права на поиск» по наследству. Однако свежий воздух стал в последнее время проникать и в эту сферу наших отношений.

Трудности трудностями, но было бы беззастенчивым искажением фактов сказать, что в Институте вообще не поощряются новаторские исследования и смелый научный поиск. Разве не новаторский характер имела, например, в свое время идея коллективного метода ускорения, и разве научная общественность Института не пошла здесь на риск? Разве не научным дерзанием представлялось в 1981 году предложение ставить лабораторный опыт Герца с гравитационными волнами, и разве не была тогда же открыта в плане тема общинстутского ранга? Однако вот здесь давайте задержаться. Опыт, приобретенный на этом пути, заслуживает внимания.

Когда научная общественность Лаборатории ядерных проблем узнала, что проект «Исследование излучения и регистрации гравитационных волн в лабораторных условиях» уже утвержден, а лаборатория является главным его исполнителем, воодушевления это не вызвало. Дело в том, что был нарушен общепринятый порядок — предварительное прохождение проекта через научно-технический совет лаборатории, и совету оста-

валось только одобрить включение темы в план. За тридцать лет работы в лаборатории мне не доводилось видеть, чтобы обсуждение научных идей учеными ЛЯП помешало бы осуществлению здоровой идеи — научная достоверность и благожелательное отношение к творческим работающим ученым, как правило, были главными компонентами научной атмосферы лаборатории. Почему надо было ожидать исключения для гравитации?

Правда, при первом же обсуждении одно отрицательное суждение было высказано. Суть его в следующем. Даже человеку, мало знакомому с проблемами гра-

вом случае, память сохранили. НТС рекомендовал авторам «переработать проект с учетом критических замечаний, после чего представить его на рассмотрение НТС вновь».

Нет ни возможности, ни необходимости подробно излагать здесь последующий ход событий. Важно отметить, что далее на научных семинарах ЛЯП участниками проекта «Гравитация» была доложена целая серия работ, в которых предлагались, анализировались и отбрасывались различные варианты гравитационного генератора и детектора. С другой стороны, неоднократные усилия, предпринима-

жения лабораторного опыта. Более того, двое из теоретиков, указанных среди соавторов этого предложения, публично заявили, что его текста они не видели.

Напомним читателям, что та же самая ситуация в статье А. Ф. Писарева выглядит так: «...Сейчас под «флагом перестройки» двинулся и действует против гравитации целая рать маститых коллег. Их главные доводы: не выйдет, не пройдет, у вас ошибки (в действительности же, ошибки, и весьма огромные, нагородили пока лишь «эксперты» в своих отзывах».

НКС отметил также, что в настоящее время авторами проекта предложен вариант детектора гравитационных волн астрофизического происхождения, проработанный, в определенной мере, до технического уровня. Значительная часть этого детектора практически реализована. Здесь перед НКС стоял сложный вопрос. В ходе работы по теме уже были затрачены значительные ресурсы, в работах участвовали несколько начинающих ученых. Поступая на работу, они вряд ли имели выбор и вряд ли могли в то время оценить реальность предложенной им программы. Нам представляется, что, в принципе, именно поисковые исследования благоприятны для роста молодого ученого, но при этом необходимом условии — руководителем обязан обеспечить четкие этапы работ, результаты которых даже при негативном конечном итоге всего исследования сами по себе имеют вполне определенную научную ценность. К сожалению, часто бывает, что руководитель, замкнувшийся на труднодоступный результат, исподволь игнорирует интересы своих более молодых коллег, так как обеспечить научную ценность отдельных этапов работы бывает просто — приходится поступаться собственными интересами.

Имея в виду все вышесказанное, НКС рекомендовал «ограничить работы по проекту «Гравитация» реализацией идеи гравитационной антенны для регистрации волн космического происхождения. Сосредоточить усилия всех сотрудников сектора А. Ф. Писарева на выполнении только этой работы». Тем самым НКС поддерживает элемент здравого смысла, который обнаруживается в работе, и не исключает возможности получения полезного результата, хотя и вовсе не в исходном проекте лабораторной генерации и детектирования гравитационных волн.

Реюмируя, хочется сказать, что научный поиск — дело ответственное. Здесь мы рискуем не столько авторитетом руководителя, сколько народными средствами и судьбами ученых. Поэтому нас не должны гипнотизировать флаги «фундаментальности проблемы» и «права на поиск». В каждом, без исключения, случае нужно смотреть, предлагается ли реалистический подход к фундаментальной проблеме и имеет ли претендент нравственное право на поиск.

В. КОМАРОВ,
доктор физико-математических наук,
председатель НКС ЛЯП.

ПОИСК — ДЕЛО ОТВЕТСТВЕННОЕ

витаии, понятия грандиозная трудность гравитационного опыта Герца. Мыслимая мощность генератора и необходимая чувствительность приемника разделены пропастью во много порядков величины. Априори нельзя исключить изыщного, даже гениального, решения вопроса, но твердо установленные физические законы убеждают, что простым такое решение не будет. Оно, как минимум, потребует систематических широкоплановых исследований с привлечением новейших методов и технологий, совершенно нетипичных для ядерных исследований. Соответственно, необходим контингент специалистов высокой квалификации различного профиля. Спрашивается, целесообразно ли это делать именно в центре ядерных исследований? Если да, то надо решительно закрыть ряд традиционных для Института направлений, где уже приобретен высокий научный потенциал. Это необходимо из-за ограниченности ресурсов. Так как перепрофилирование Института (или хотя бы лаборатории) одновременно не предлагалось, развитие нового направления, развитие всего его фундаментальности, представляется нецелесообразным.

Однако по-настоящему ошеломляющим был результат рассмотрения уже принятого проекта на НТС ЛЯП 12 апреля 1982 года. Проект «надежно» обеспечивал, как утверждалось в нем, обнаружение гравитационных волн в чисто лабораторной постановке исследований. Измерения и обработка данных согласно графику планировались в 1984 — 1985 гг. Однако ученые лаборатории установили, что проект, стоимостью более миллиона рублей одних только капитальных затрат, содержит существенные недоработки и ошибки, так что в предложенном виде реализовать его, в принципе, невозможно. На этом же заседании НТС руководитель проекта А. Ф. Писарев публично признал этот факт. Аудитория была заполнена научными сотрудниками, и большинство из них в настоящее время, к счастью, если уж и не обладают прежним здоровьем, во вся-

кие в лаборатории для того, чтобы принять на НТС вариант проекта, пригодный для практической разработки, не увенчались успехом: руководитель проекта уходил от рассмотрения, ибо рассматривать было нечего.

В прошлом году по инициативе научной общественности в лаборатории был создан научно-координационный совет (научная секция НТС). Одна из его главных задач состоит в определении значимости и эффективности проводимых в лаборатории исследований, в выработке рекомендаций для концентрации усилий на главных направлениях, для содействия наиболее перспективным исследованиям. Оправданность риска в новых, в том числе и поисковых исследованиях, по нашему убеждению, высказывается только в открытых дискуссиях компетентных специалистов. Не удивительно, что при обсуждении плановых тем первой на повестке дня членами НКС была выбрана тема — «Экспериментальная проверка методов регенерации и регистрации гравитационных волн».

Выслушав и обсудив отчет руководителя темы, выступления экспертов и других участников заседания, НКС, в частности, констатировал следующее: «Цель проекта «Гравитация», под который было открыто финансирование в 1982 г., не достигнута в настоящее время и не планируется к исполнению даже в 1990 году. Несмотря на многолетние интенсивные исследования А. Ф. Писарева и его коллег, в настоящее время не существует никаких, даже отдаленных, перспектив на проведение опыта по изучению и регистрации гравитационных волн в лабораторных условиях». И далее: «Новый вариант генераторов гравитационных волн для лабораторного опыта, представленный 15 декабря 1987 г., находится на уровне эскизного предложения, причем и в этом предложении экспертом НКС были обнаружены ошибки. Надо отметить, что теоретики, присутствовавшие на заседании, не выступили с поддержкой конкретного варианта очередного предло-

ПОИСКОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И КОНСЕРВАТОРЫ

очередной раз были обнаружены грубые ошибки, которые никто из авторов и не пытался опровергнуть, и была принята единодушная точка зрения, сформулированная так: «в настоящее время не существует никаких, даже отдаленных перспектив на проведение опыта по изучению и регистрации гравитационных волн в лабораторных условиях». Эта точка зрения в значительной степени основана на законе сохранения энергии, который А. Ф. Писарев принимает во внимание не хочет. Что касается гравитационной антенны, то тут авторам было предложено проработать свои идеи до уровня стандартного проекта, после чего он будет рассмотрен.

Теперь о консерватизме. Это явление в науке известно, и его роль весьма неоднозначна. Ученые, естественно, пытаются сохранить достигнутое, в том числе и те знания, которые они приобрели. Можно приводить разные примеры. Некоторые содержатся в статье А. Ф. Писарева. Но есть и другие. У академика Лысенко, как известно, была великая идея: выращивать все из всего, из ржаного зерна, например, пшеницу и наоборот. Реализация этой идеи обещала колоссальный подъем сельского хозяйства. И что же? На его пути встали консерваторы от науки, всякие ейсманиты-морганиты: это, видите ли, нарушает законы генетики! Судьбы этих

консерваторов и смелого новатора известны. Другой пример — французская академия наук, которая до сих пор не желает рассматривать проекты вечных двигателей. Мне искренне жаль отважных искателей неординарных источников энергии. Но, что делать, мы солидарны с этими консерваторами.

Итак, А. Ф. Писарев, потерпев поражение на НКС ЛЯП, требует через газету особого статуса для своих «поисковых» исследований. Судя по его лексикону, это означает, что критиков, «ходо» которых «уже чумы», нужно придер жать, научные коллективы, которые «под флагом перестройки» выражают свое мнение «истощенным криком», нужно распустить, администраторов, которые к ним прислушиваются и «чуть не в панике принимают оргвыводы», нужно...

Последний вопрос. Стоит ли, даже в эпоху гласности, поднимать научный спор бранью в газете? **Д. ХАЗИНС,**
член НКС ЛЯП.

Информация дирекции ОИЯИ

16 февраля состоялась встреча при дирекции ОИЯИ. На совещании обсуждались следующие вопросы: о производственном активе ОИЯИ; о присуждении баллов дирекции за выполнение социалистических обязательств лабораториям Института; итоги выполнения обязательств ОИЯИ за 1987 год.

Дирекция ОИЯИ направила на IX Международное совещание «Высокий вакуум, граничные поверхности/тонкие пленки» сотрудника Общественностного научно-методического отделения В. К. Антропова. Совещание организовано Физическим обществом ГДР и Народным предприятием «Высокий вакуум» (Дрезден). Оно проходит с 15 по 17 февраля в Дрездене. В. К. Антропов выступит на совещании с докладом.

На заседании специализированного совета при Лаборатории теоретической физики состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора физико-математических наук П. Н. Брусомин на тему «Коллективные возбуждения в сверхтекучих фазах гелия-3».

На заседании общелабораторного семинара Лаборатории теоретической физики с докладом «Асимптотические свойства множественных процессов в пространстве 4-мерных относительных скоростей» выступили А. М. Балдин, В. Г. Гришин, Л. А. Диденко и А. А. Кузнецов.

На научном семинаре Лаборатории высоких энергий с докладом об итогах Международного симпозиума по взаимодвижению фотонов и лептонов при высоких энергиях (Гамбург, 1987 г.) выступил С. Б. Герасимов.

На семинаре по теории элементарных частиц Лаборатории теоретической физики обсуждался доклад Е. А. Иванова «О (супер)исследованиях в теоретическом отделе ЦЕРН».

В целях дальнейшей демократизации и повышения роли научной общественности в формировании научной политики Института и в соответствии с решением 63-й сессии Ученого совета ОИЯИ приказом директора Института введено новое Положение о научно-технических советах лабораторий. Директорам лабораторий поручено представить на утверждение в дирекцию ОИЯИ до 1 мая с. г. списки научно-технических советов лабораторий, сформированных в соответствии с новым положением.

Переведен на должность заместителя административного директора — главного инженера ОИЯИ Б. А. Шестаков.

НА СТРАНИЦАХ БЮЛЛЕТЕНЯ «НТР: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ»

«Учимся экономике перестройки» — такая новая рубрика открылась в этом году на страницах бюллетеня «НТР: проблемы и решения».

Дать экономические знания трудящимся — на это нацелена система экономического образования. Одна из наиболее актуальных тем — «Полный хозяйственный расчет и самфинансирование предприятия и организации». Об особенностях проведения занятий по этой теме применительно к работе НИИ и КБ рассказывает в материале под названием «Логика ретроспективности» кандидат исторических наук А. Степанцев.

Под рубрикой «Вступление в хозрасчет» во втором номере бюллетеня за этот год опубликована статья Г. Микерина «Суть перелома», посвященная экономической перестройке в НИИ, КБ и других организациях.

Подведены итоги ежегодного смотра работ по изобретательству и рационализации в лабораториях и подразделениях Института.

Коротко о них уже сообщалось: среди лабораторий лучшие результаты показал в 1987 году коллектив ЛЯП, во втором месте — ОНМО, на третьем — ЛВЭ. Коллективы ЛЯП и ЛВЭ «прибавили» в работе по сравнению с прошлым годом, а коллектив ОНМО остался лидером, несмотря на заметное ослабление усилий, за счет большого «запаса прочности».

ДЛЯ СОДЕЙСТВИЯ НОВАТОРАМ

Огорчил коллектив ЛЯП, в прошлом неоднократный победитель и призер смотра, отступивший сегодня на предпоследнее место. Когда спрашиваешь руководителей технических советов ЛЯП и ОНМО, в чем причина отступления с некогда завоеванных позиций, получается, что чуть ли не «перестройка виновата». Говорится, что нет масштабных задач, некогда новаторам приложить силы... Думается, однако, что причина недостаточной активности каждого сотрудника — снижение заинтересованности в успехе общего дела. Зависть берет; когда читаешь книги А. Цветова и В. Овчинникова о Японии, где каждый сотрудник фирмы «несет в общий котел» свои предложения по устранению недостатков в организации труда, по экономии всех видов ресурсов, по улучшению других сторон работы. Мы же, судя по всему, спокойно проходим мимо... Душа не болит: «Не свое!».

Доводы типа «у нас все налажено» не соответствуют действительности. Нет ни одного механизма, устройства, ни одной схемы, доведенных до совершенства. Хотелось бы, чтобы не поняли это как призыв заняться «мелочевкой», а как напоминание о важности активной жизненной позиции.

Возвращаясь к итогам, хочется добрые слова сказать в адрес коллектива ЛЯП, показавшего заметный рост рационализаторской работы и использования изобретений.

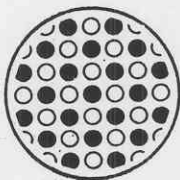
Среди производственных подразделений первое-второе места поделили коллективы ОП и ОГЭ, причем успех ОГЭ обеспечило использование изобретений «со стороны» на оборудовании водосистемы, давшее заметный экономический эффект. Более чем скромные результаты показали отделы Управления Института. Смотровая комиссия решила поэтому призовых мест в этой группе коллективов не присуждать.

По предложению делегата отчетно-выборной конференции организации ВОИР в ОИЯИ создан консультационный пункт для изобретателей и рационализаторов. Опыт первых дней дежурства в комнате ВОИР показал, что КПД здесь около 12 процентов. Да и то вопросы, задаваемые дежурному, в большинстве случаев могли быть решены по телефону. Целесообразнее дежурить один раз в неделю: по четвергам с 14 до 18 часов в помещении ВОИР по адресу ул. Жюлио-Кюри, дом 11, первый этаж. На ваши вопросы ответит сотрудник патентного отдела. Как и прежде, любые вопросы в рабочее время можно задать по телефону патентного отдела 6-48-50, 6-29-90 и другим, указанным в справочнике ОИЯИ.

Если вас интересует конкретное рационализаторское предложение (номер, авторы, срок подачи), вам могут его зачитать или выслать скерокопии чертежей, эскизов, схем. Если вас интересует порядок оформления заявления на распределение, лучше обратиться к уполномоченному по рационализации в отделе, где вы работаете.

Вопросы по изобретательству, как правило, требуют вашего прихода в патентный отдел (он расположен на территории площадки ЛЯП в районе конечной остановки институтского автобуса, который курсирует с интервалами в час).

Л. БЕЛЯЕВ,
к. о. начальника
патентного отдела.



ШАГИ ПЕРЕСТРОЙКИ

Имя волшебнику — подряд

Помню, как несколько лет назад не раз готовила для газеты материалы о переводе домов в старой части города на горячее водоснабжение. И неизменно сталкивалась с проблемами: слесарей-сантехников не хватает, молодежь в монтажную группу не идет, план-график работ срывается. Занимались решением этих проблем на всех уровнях — от администрации цеха ЭКВ и Отдела главного энергетика в целом до дирекции Института и ОМК профсоюз. Пробовали самые разные меры: и организовывать сверхурочные работы, и привлечь сотрудников из других подразделений ОИЯИ к работе по совместительству, и увеличить монтажную группу в полтора-два раза. Добились даже разрешения на лимитную прописку иногородних, пожелавших работать в этой группе. (Желающих, правда, все равно особо не прибавилось, поэтому брели в монтажники даже заядлых пьяниц, кого больше уже ни на одном предприятии города не держали).

Но результат всех принимаемых мер неизменно оказывался близким к нулю: в конце концов оставание от плана-графика работ по установке газовых колонок достигло года, по горячему водоснабжению — четырех месяцев.

И вот — трудно поверить, но факт: в 1987 году ремонтно-монтажным участком цеха ЭКВ не только ликвидировано оставание от плана-графика работ по переводу домов в старой части города на горячее водоснабжение, но и достигнуто его значительное опережение. На те же подполгода, на которые ранее отставали. Без всякого увеличения численности работающих (и даже, замену, при некотором ее сокращении, но об этом ниже).

Кто же сумел разрубить гордиев узел переплетившихся за многие годы в монтажной группе проблем? Что за волшебник? Имя ему — бригадный подряд.

Через барьер сомнений

Итак, когда все меры были исчерпаны, все пути вроде бы испробованы, руководители ремонтно-монтажного участка и цеха ЭКВ (а это время участок возглавлял молодой и инициативный руководитель В. Ф. Фокин, а начальником цеха ЭКВ стал опытный производственный В. Н. Булыга) пришли к мысли о бригадном подряде. Эту идею поддержали и руководство Отдела главного энергетика, и дирекция Института. Был изучен опыт работы на бригадном подряде коллективов строителей и монтажников в СМУ-5 и СМУ-96, на его основе создано положение о коллективном подряде с учетом специфики работы ремонтно-монтажного участка. И с апреля 1987 года приказом административного директора ОИЯИ участок был переведен на коллективный подряд сроком на 9 месяцев. Начался эксперимент, аналогов которому в Институте пока не было.

Конечно, как и во всяком новом деле, колебаний, сомнений было много. При старой системе — гарантированная зарплата с 30—40-процентной премиальной надбавкой, здесь же гарантирован только тариф, остальное — что покажут результаты труда, что заработаешь. Да и как оно еще будет на подряде, пойдет ли дело? Фокину пришлось не раз и не два подойти к каждому рабочему, уговаривать, убеждать людей. Своим согласием на участие в эксперименте дали 28 человек, несколько рабочих так и не рискнули, остались на старой системе оплаты.

Страшно трудно было ломать стереотипы, психологию людей, складывавшуюся десятилетиями. Как цепко, к примеру, держала всех пресловутая «уровнировка» — и на подряде сначала было видно стремление к ней: в первые месяцы КТУ друг другу старались выставить равный, чтобы, не дай бог, кого не обидеть. Пришлось поначалу даже ввести тайное выставление коэффициента трудового участия, чтобы преодолеть власть «уровниловки». Ну, а объективные тем, что их трудовой вклад определяли товарищи по работе, пусть, мол, лучше решает начальник, ему виднее. И снова Виктору Фокину приходилось объяснять, напоминать, доказывать. Пока коллектив не привык к новой системе, пока не научились открыто оценивать вклад каждого и говорить в глаза, если кто-то работал хуже, с меньшей отдачей, и соглашались с этим. Тем, кто не смог научиться этому, пришлось уйти. Ушли четверо.

И вот ведь, действительно, какой перелом в сознании произошел у людей. Работая над этим материалом, я побывала в разных

звеньях, объединяющих участников подряда. Говорила со слесарями, сварщиками, изоляторами, звеньевыми — В. А. Волковым, В. М. Ежковым, С. В. Гриневым, С. Н. Адаменко, В. И. Максимовым, С. В. Есеевым, Г. М. Пахарева, Л. А. Сенчина, А. И. Комаровым, Н. К. Кирилловым, М. Я. Барыбиным, А. В. Чаловым, В. В. Андреевым, В. Н. Кулагиним. Всем неизменно задавала вопрос: были ли обиды при выставлении КТУ, сомнения в правильности, справедливости его определения? Так же неизменно получала ответ: какие могут быть обиды? Мы же сами определяем КТУ каждому, все видят и знают, кто как работает.

Контроль рублем

Это и есть самоуправление, рождаемое сутью коллективного подряда, самоуправление не на словах — на деле: определяют вклад каждого в общие результаты труда сами рабочие, КТУ выставляют сами рабочие. Именно на основе решения бригады совет участка окончательно утверждает распределение КТУ. Да и в самом совете представлена добрая треть коллектива — наиболее авторитетные рабочие, бригадир, инженерно-технические работники. Возглавляет совет начальник участка.

НА ПЕРЕЛОМЕ

Уходит из коллектива обстановка всепрощения. Вопрос трудовой дисциплины с повестки дня практически снят, меньше стало нарушений и в быту (что, сколько помню, в монтажной группе было всегда весьма большим местом). И это объяснимо: любое нарушение жестко бьет по карману. Нарушитель на ремонтно-монтажном участке наказывается сразу на три месяца, а не на месяц, как обычно. На первый месяц КТУ ему выставляется нулевое, на два другие — снижается. Как — решит бригада. А бригада смотрит, насколько человек осознал свой проступок, насколько искренне стремится исправиться. Контроль рублем оказался самой действенной мерой профилактики нарушений трудовой и общественной дисциплины.

Здесь, кстати, возникает такая ситуация — оппоненты подряда (а они есть и в цехе ЭКВ, и в отделе в целом) говорят: монтажники скрывают своих нарушителей, они сами лгут КТУ, а в отделе не обсуждают. Опять срывается стереотип, порожденный прежними методами хозяйствования: написать на нарушителя кучу докладных во все инстанции и обсудить его на всех уровнях. К сожалению, как показывает практика, толку от этих многоступенчатых обсуждений очень мало — нарушитель, едва увидев «костыль» от предыдущего обсуждения, тут же совершает повторный проступок. На ремонтно-монтажном участке нужды в таких обсуждениях нет — нарушитель держит ответ перед своим коллективом и ответ это окончательный. Если же и трехмесячное наказание по КТУ действия не возымеет, бригада решит по-другому. Из четверых, покинувших участок в прошлом году, один ушел не по своей воле — был уволен по статье за два нарушения, допущенных в году. И уволен по настоянию бригады.

Заводно отведу еще один упрек в адрес участка: у тех, кто работает на подряде, говорят оппоненты, снизилась общественная активность, мол, и заметок в стенгазету они стали меньше писать, и в спорте неактивны — у них все силы и внимание уходят только на то, чтобы работать и зарабатывать. Но велика ли цена общественной активности за счет рабочего времени? В конце концов оно и предназначено для того, чтобы работать и зарабатывать.

„Они сами ищут себе работу,“

Когда участок в порядке эксперимента на девять месяцев перешел на коллективный подряд, годовой план по объему ремонтно-монтажных работ был повышен ему со 128 до 137 тысяч рублей. Фактическое выполнение плана за 1987 год составило 169,4 тысячи рублей. Производительность труда выросла сразу на 32 процента (а ведь обычно планируемый прирост ее измеряется единицами и долями процента). Как изменилось положение дел на монтаже горячего водоснабжения, уже говорилось. И еще одна деталь. Прибыль участку не планируется, то есть на рубль произведенной продукции предусмотрен рубль затрат. Как подсчитали экономисты, фактические затраты участка на рубль продукции состави-

ли 90 копеек — коллектив добился и снижения себестоимости работ.

За счет чего достигнуто все это? За счет перелома в самом отношении к труду. В. М. Ежков, слесарь: «Вот раньше мне скажут: Матаевич, иди грузить! — а я в ответ: мне за это не платят. Теперь же сам иду и звать не надо: бригада одна, денюжки в одной копилке». С. Н. Адаменко, звеньевой В. И. Максимов, слесарь, С. В. Есеев, сварщик: «Раньше как: сделал квартиру, материалов нет, можешь и полдня просидеть — ждать, когда привезут. Сейчас сами заинтересованы, чтобы вовремя привезли. Один свою квартиру кончил, спешит в другую — помочь товарищу. Раньше заготовки сами себе в цеху делали — два три дня на это надо, а сейчас одно звено делает на всех, один объект кончаем, а на следующий уже заготовки привозят». Г. М. Пахарева, Л. А. Сенчина, изоляторы: «Раньше надо поднять рубероид на чердак — помощи у мужчин не допросишься, обязательно отговорятся занятостью. А теперь сами помогают».

В бригаде исчезло деление труда на свой и чужой. Очень просто: чем больше делится, тем больше будут отчисления в фонд КТУ, тем весомее сам КТУ.

По той же причине если раньше, например, обеспечение материалами было де-

лом мастера — пусть у него голова а болит, сколько чего надо, теперь каждый из рабочих рассчитывает сам: что, когда и в каком количестве ему понадобится. И каждый думает, как ему лучше организовать работу. На обед раньше не уходят и не задерживаются после обеда — это несмотря на то, что отменена обязательная явка на участок в начале и конце рабочего дня, люди идут сразу на свои объекты. Кстати, когда был введен такой порядок, со стороны руководителей других участков было много возражений, так, мол, нельзя, упадет дисциплина, никакого контроля. Дисциплина не упала — повысилась. Перекуры сокращены до минимума — как пошутил один из рабочих, «курим на ходу».

Изменилась и структура участка: вместо пяти отдельных бригад создана единая комплексная со звеньевой структурой. Это помогло устранить бывшую организационную разобщенность, когда бригады, как извечные лебеди, рак и щука, тянули каждая в свою сторону, заботясь в первую очередь о своих интересах. Теперь интересы общие. И работы на «выгодные» и «невыгодные», между прочим, не делаются.

Слово заказчику. Старший инженер проектно-производственного отдела ОИЯИ В. Г. Макуненко: «С переходом на подряд ремонтно-монтажный участок стал работать намного лучше, в корне изменилось отношение к труду, к контактам с заказчиком. Что скрывать, раньше редко и до ругани доходило, теперь всегда находим общий язык. Они сами ищут себе работу — такое отношение к делу было для меня просто неожиданным. Удивлялся, что это? Воздействие Фокина как личности или сыграла свою роль новая система оплаты труда по его результатам? Сам Фокин сказал однозначно: система».

И качество работ по монтажу заметно повысилось. Хотя захваливать их не хочу».

„Мы за честь мундира не деремся“

Контроль рублем не мог не сказаться на качестве работ. Когда все передельно, любой брак — за свой счет, когда он чувствительно бьет по карману, выгодно работать только хорошо.

Вместе с комиссией ЖКУ (еще один заказчик) я побывала в квартире домов № 2 и 4 по улице Моховой: здесь принималась в эксплуатацию система горячего водоснабжения: монтаж которой был закончен в весьма короткие сроки — менее месяца ушло на каждый дом (раньше уходило по два месяца и больше). Попросила жильцов оценить работу монтажников. Мнения не расходились. А. М. Ильина, кв. 17 в доме № 4: «У нас в квартире работал один слесарь, жаль, имя забыла, — хорошо работал, честно, добросовестно». Н. И. Лавренова, кв. 21: «К слесарям никаких замечаний, все делали быстро, аккуратно, в удобное для нас время». Н. И. Огулева, кв. 18 в доме № 2: «Слесари работали хорошо, все, что нужно было сделать в квартире, делали быстро. Дождались горячей воды».

(Делая отступление от темы, скажу, что замечания у жильцов были, причем у всех одинаковые: кран течет, трясется, гудит. Причина, известная всем, кто имеет дело с сантехникой: невысокое качество прокладок, они постоянно выходят из строя, смесители приходят с браком уже с завода. Но есть и другая сторона: оказалось, что многие просто не умеют правильно включать горячую воду. В какую бы квартиру мы ни зашли, хозяйки (хозяйка) тут же на полную мощность открывали кран горячей воды и, когда от туда, сотрясая трубу, со свистом и бульканьем вырывалась струя перегретой воды — на улице было ниже минус 20 градусов, — говорили: вот видите, как кран гудит. И старшему инженеру цеха ЖКУ В. М. Кремезному каждый раз приходилось растолковывать, что включать надо сначала холодную воду, а потом смешивать с ней горячую, включать же наоборот, что никогда не надо выкручивать кран на полную мощность или закручивать его до упора и т. д. Большинство клапанов, как сказали члены комиссии, выходит из строя по вине жильцов из-за неправильного обращения с кранами.

Ну, а теперь снова слово заказчиком, В. М. Кремезной: «Впервые в прошлом году так быстро стали монтировать систему горячего водоснабжения: то месяцами мусолили по одному дому, а теперь не успеваем принимать их в эксплуатацию. Работают очень организованно».

А. В. Бабенков, мастер группы сантехников: «Лучше стали делать работу, все замечания оперативно устраняются, а раньше могли и проигнорировать. Контакт с монтажниками улучшился, есть взаимопонимание. Вот только беды у нас общие — перебой со снабжением».

Т. В. Савельева, начальник производственно-технического отдела ЖКУ: «Работают слесари-монтажники в стесненных условиях, не то, что строители, — при заселенных квартирах. А это значит: надо договориться, когда жильцы будут дома, учесть их запросы, привычку к определенному расположению оборудования в квартире и многое другое — все это сложно. Дома на Моховой к тому же были оборудованы деревянными колонками, узлы управления горячим водоснабжением в них не были предусмотрены. Надо было монтировать их в существующих узлах отопления, в стрессной тесноте — повернуться трудно, не только работать. Монтажники справились».

Сам Фокин настроен гораздо критичнее: — Мы за честь мундира не деремся. Наоборот, стараемся определить свои слабые стороны — чтобы устранить их. Поэтому если замечание по делу, для нас это даже ценнее, чем похвала.

Один из таких недостатков, который видят и начальник участка, и начальник цеха, сохранившийся в подряде (в нынешней его форме) от старой системы, — малая заинтересованность рабочих в экономном расходовании материалов. А резервы здесь значительные. Допустим, меняются сейчас трубы, новые ставятся — старые в отходы, туда же летят муфты, гайки и так далее. Хотя из старых труб можно выбрать и вполне годные отрезки, те же гайки и болты после некоторой обработки снова пустить в дело. (Начальник участка канализационных сооружений Д. И. Шаров вспоминает, например, что раньше у каждого слесаря был свой ящик и все, что сминалось, откручивалось, складывалось туда — пока не понадобится). Впрочем, сказать, что резервы эти сейчас совсем не используются, было бы ошибкой: поскольку монтажники стремятся выполнить как можно больший объем работ, а материалов не хватает, идут в дело и использованные. Но все-таки резервы бережного, экономного расходования материальных средств есть — нужна лишь прямая материальная заинтересованность рабочих в этом. Нужен следующий шаг — к полному хозрасчету...

Человеческий фактор

Выражение это, возможно, оправданное как экономический термин, пошло широко гулять по страницам газет и журналов, да и с трибуны звучит повсеместно. И все-таки будем говорить не о факторе — о людях.

Почему коллективный подряд, экономические преимущества которого, в общем-то, очевидны как дважды два (работачесть, так и лучше — больше и получаем), так туго входит в нашу жизнь и так часто еще терпит неудачу? Причин много: и низкий уровень снабжения, и обилие устаревших инструкций, и стремление навязать подряду

старые административные методы управления, и поставленная под угрозу спокойная жизнь чиновников, и... Можно перечислять и перечислять. Вот, кстати, одна конкретная причина: материально подряд заинтересовывает только рабочих, инженерно-технические работники в распределении КТУ не участвуют, оценка их вклада за года ограничена 10-ю процентами надбавки к окладу. В то же время нагрузка на ИТР при переходе на подряд, интенсивность их труда возрастает, наверное, вдвое. Вот и считайте: стоит ли овчинка выделки? Шаг вперед вроде бы определен, ясен: сделать ИТР равноправными участниками подряда, так, чтобы и их вклад оценивался КТУ наравне с рабочими. Однако пока этот шаг еще не сделан.

И все же: подряд разворачивается, устраивается и демонстрирует самые широкие возможности там, где есть заинтересованность в конечном результате и где есть люди энергичные, не уходящие от ответственности, как первопроходцы, сознательно идущие на риск ошибиться, но не боящиеся ошибок, а исправляющие их, если ошибки случаются. Люди думающие и живущие по принципу: день прошел — и слава богу, — но стремящиеся изменить порядок вещей.

В нашем случае заинтересованность в конечном результате была безусловно — и со стороны администрации ОГЭ, и со стороны дирекции Института. Именно потому, что в течение многих лет ремонтно-монтажный участок был «узким местом», расширить которое не удавалось другими методами. Как мы теперь знаем, подряд оправдал возлагаемые на него надежды. Но остается только гадать, какой была бы судьба эксперимента, окажись он в руках людей равнодушных...

Виктор Фокин рассказал, что когда первые девять месяцев эксперимента закончились и надо было решать, продолжать ли его, он и начальник цеха до последнего момента не знали, даст ли коллектив свое согласие на это или потребует вернуться к старой системе, где ни шатко, ни валко, а зарплата с премией все-таки набегает. Коллектив единогласно проголосовал за подряд — даже при том, что в новом докладе с администрацией Института объемы работ увеличены, а нормы заработной платы снижены. Это была победа нового метода, но это была и личная победа всех тех, кто помогал методу укрепиться в жизни.

Это была победа самого Виктора Фокина и начальника цеха Владимира Николаевича Булыги. С первых шагов они здесь выступали единомышленниками, убеждали, доказывали, боролись за утверждение подряда. Именно боролись, поскольку противников у подряда было да и остается немало. Когда монтажники, работая по-новому, стали и получать значительно больше (уровень зарплаты возрос у них в 1987 году на 24 процента, но не будем забывать, что производительность труда при этом — на 32), на соседних участках, в цехах послышались вопросы: почему? За что такие деньги? Почему они получают, а мы нет? И были ведь комиссии (не одна), и на ПДПС вопрос обсуждался, и на собраниях всплывался. И каждый раз с цифрами и фактами в руках приходилось объяснять, что деньги эти — честно заработанные. Пожалуй, начальник цеха в этом плане оказался даже в более сложной ситуации: он-то отвечает за весь цех, ему не с одним Фокиным работать, с руководителями других участков тоже. Думаю, что, хотя Владимир Николаевич об этом не говорит, выдержать ему пришлось не один наскок.

Но и убедить коллектив, отстаивать право на эксперимент это тоже еще полдела. Надо было еще так организовать дело, чтобы подряд «заработал». А значит учесть все — от расстановки людей по объектам до латания «дыр» в снабжении. Ведь была, например, и такая ситуация: в декабре прошлого года кончились трубы (сделали же гораздо больше, чем планировалось), и пришлось искать выход из положения. Брали материалы «в долг» в других подразделениях, ходили по площадкам, выпрашивали...

А инженеры-экономисты ОГЭ Раиса Яковлевна Казаринова и Марина Александровна Егорова? Сколько одних расчетов по подряду пришлось им провести, ведь дело не только в отделе — в Институте совершенно новое и расчеты нужны другие, не те, что обычно. К тому же все расчеты надо вести на ЭВМ, а своей машины в отделе нет (а как нужен здесь тот же «Праваец» — уже сейчас все складки переведены на машинный учет, зарплата считается только на ЭВМ и сколько еще задач можно решать: расчет электроэнергии, заявки по материалам и т. д.), приходилось опять же ходить по «машиноладельцам» с просьбой дать посчитать. И сколько неприятностей пережили — те же комиссии в первую очередь

шли к экономистам: не зря ли они участку Фокина «большие деньги» насчитывают, не за красивые ли глаза? При всем при этом сами они никакой материальной выгоды не имели — работы прибавилось, а зарплата у них ни на рубль не возросла. Тем не менее обе вкладывали в работу душу. Что их заставляло? Сознание, что помогают новому делу, делу, за которым будущее? Наверное.

И еще об одном человеке хотела бы сказать — о Вячеславе Владимировиче Кудрявцеве. Что интересно: сам он сначала стал участником подряда отказавшись. Почему? Не из-за того, что не хотел рисковать. Пытался понять, откуда берется на подряде те самые «большие деньги», незаработанное получал не хотел, поскольку рычагом никогда не был. Но оставшись за рамками подряда, Кудрявцев работал наравне с его участниками, всячески помогал успеху дела, в том числе и советами, как сделать лучше, — а его помощь грамотного и инициативного специалиста, опытного рабочего и бригадира, переоценить трудно. Одновременно Вячеслав Владимирович делал выводы для себя: увидел, что работать люди стали лучше, с сознанием своей ответственности, что учатся быть хозяевами на своем участке и что заработная плата стала действительно ими заработанной. Поэтому неудивительно, что когда был заключен новый договор о подряде на 1988 год, Кудрявцев стал его участником, а рабочие единогласно избрали его бригадиром вновь образованной единой бригады.

„Легче не будет“

Подряд на ремонтно-монтажном участке стал перестройкой во всех отношениях: в экономической — была установлена прямая зависимость между результатами труда и его оплатой; в социальном — на практике в коллективе зародилось и продолжает развиваться самоуправление; в нравственном, наконец, — изменилась сама атмосфера на участке, взаимоотношения между людьми, общее дело, общие интересы сплачивают коллектив, уходят в прошлое нарушения разного рода. Но, как заметил Вячеслав Владимирович Кудрявцев, работать легче не стало. Это, сказал он, как и во всей стране: перестройка совсем не значит, что будет легче работать, работать будет труднее. Думаю, что на ремонтно-монтажном участке это поняли, почувствовали все. А вот на других участках?

Надо признать, что ситуация сложилась непростая. Я встретила с оппонентами монтажников, разговаривала с руководителями других участков цеха ЭКВ Д. И. Шаровым, Н. А. Обьедковым, В. Н. Медведевым.

Впрочем, точно ли сказать — оппоненты? Ведь в большинстве вопросы, возражения, обиды сводятся к одному: почему на ремонтно-монтажном участке так, а у нас иначе? Почему они могут зарабатывать больше, а мы нет? Слово Б. А. Кулькову, бригадиру на участке ремонта водопроводных сетей:

— Вы посмотрите, в каких условиях мы работаем: в любую погоду под открытым небом, в стужу, в дождь, в жару — а ты лезь в этот грязный, заржавленный колодезь, долби мерзлую землю, и все это быстро-быстро, потому что людей без воды оставить нельзя. Авария — вызывают в ночь, полночь, и опять — быстрой, быстрой! К тому же город растет, сети водопровода расширяются, а число людей, их обслуживающих, то же. Молодежь к нам не идет. А был бы КТУ, была бы заинтересованность, пришли бы и молодые. У монтажников вот сейчас проблемы с молодежью нет. У нас же рабочим всем по 50 и больше. Уйдем на пенсию, кто работать будет?

Оппонентов, противников самого подряда среди рабочих нет, есть сторонники. И сторонники активные: уже сейчас, например, одна из бригад на участке ремонта водопроводных сетей обратилась к начальнику цеха с просьбой разрешить им работать в меньшем составе, сэкономленные же на зарплате средства распределить по КТУ. Это тоже один из вариантов подряда — применительно к условиям работы эксплуатационников.

Другое дело, что вполне объяснимо чувство обиды (они получают — мы нет) и неполное понимание сути подряда, экономических расчетов рождает подчас не совсем справедливые, а зачастую и просто напрасные упреки в адрес монтажников. Пример их я уже приводила: «скрывают» разрушителей, думают только о зарплате, а общественная активность упала. Есть сомнения в правильности определения норма-

тива заработной платы (почему выше, чем у строителей, нормы выработки (почему ниже), почему стоимость материалов включается в объем работ, почему монтажники не платят отчисления за использование цехового оборудования, за счет кого они получают дотацию на подряд — за счет других участков, цехов, отдела в целом? В общем-то на любой из этих вопросов есть конкретный ответ. Например, что сравнивать строителей и ремонтно-монтажный участок вряд ли правомерно: если первые работают по индустриальной технологии, имея и готовые заготовки, и готовые пути для прокладки коммуникаций, то вторые все делают сами — имея вначале лишь лист бумаги (проект) и лист железа, а выдавая готовую продукцию (ту же вентиляцию), а значит, расценки, нормы выработки у них и должны быть разные. Что норматив заработной платы исчислялся по отношению суммы зарплат к объему реализации продукции, взятых за три предыдущих года, и стоимость материалов тогда также входила в объем реализации, что монтажникам невыгодно. (И более того, когда в этом году ими получен большой заказ на установку газовых плит, то стоимость этих плит — по инициативе самих монтажников — из планового объема работ на год исключена, а вместе с ней из фонда зарплат «кушали» 6 тысяч рублей. В. Н. Булыга прокомментировал это так: нельзя причитать людям получить то, что не заработано, иначе мы пропадем с любыми методами хозяйствования). Что, наконец, отчисления за использование оборудования монтажники платили бы, если бы были на полном хозрасчете. Но, наверное, очевидно, что подобные вопросы возникают в результате недостаточной информированности, а значит, нужна более широкая, более доходчивая разъяснительная работа в коллективе. Страницы газеты для этого вряд ли подходят. Добавлю только одно.

Начальник участка ремонта водопроводных сетей Н. А. Обьедков заметил, что, по его впечатлению, что-то уж слишком легко пошло дело с подрядом, очень легко живут монтажники и легко деньги получают. Что же, если такое впечатление сложится и у читателя после прочтения этого материала, отнесите вину на долю автора — монтажники здесь ни при чем. Вот такая шпунтик: когда начальник цеха предложил «кобзеникам» подать ему заявления о переходе в монтажную группу, чтобы жить в ней так же «легко», ни одного заявления на стол ему не легло...

Но, в общем-то не об этом речь. Речь о другом. Впрочем, лучше и в этом случае предоставить слово человеку, непосредственно заинтересованному. Старший мастер В. Н. Медведев (он представляет коллектив водопроводной станции):

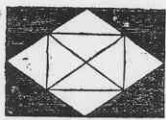
— Мне кажется, что отдельных примеров в таком деле, как подряд, быть не должно — надо было выработать положение, продумать и перевести на подряд весь цех. Конечно, монтажники — молодцы, они заинтересованы в своем деле, дают большую выработку, заказы, которые годами не делались, теперь делаются. Люди видят: получают так справедливо, но у них-то нет возможности работать с такой заинтересованностью. Поэтому рождается прохладное отношение к делу. Нам, тем, кто не на подряде, работать с людьми стало сложнее. И учтите вот такой момент: снабженцы тоже материально заинтересованы в подряде, значит, отдадут приоритет монтажникам, их нужды удовлетворяются в первую очередь. А что делать остальным?

Сейчас в отделе вводятся новые тарифы. Но, на мой взгляд, это проблемы не решит — тарифы уже повышались, польза же производству от этого была весьма слабой. А вот если бы, например, ты же сумму, которая пойдет на повышение тарифов, мы могли бы распределить как КТУ, это сразу бы повысило заинтересованность людей в результатах труда. Конечно, специфика труда у нас разная — они монтажники, мы эксплуатационники, но это можно учесть. Оплата труда должна быть прогрессивной.

И потом, у нас тоже есть такие работы, на выполнение которых можно было бы заключить подряд. Например, надо переделывать скважины, монтировать дегазационные установки, реконструировать водопроводные сооружения, а от специализированных организаций мало толку. Если бы была заинтересованность, могли бы эти работы сделать сами...

Да, с переводом на подряд ремонтно-монтажного участка сделан только первый шаг. Можно ли остановиться на этом? Но ведь даже самый лучший опыт имеет весьма малую цену, если нет возможности и условий его повторения. А значит, надо двигаться дальше. Пока мы на переломе.

В. ФЕДОРОВА.



◆ РЕЗОНАНС А ТАК ЛИ ВСЁ ХОРОШО?

В прошлом номере нашей газеты была опубликована заметка А. Н. Попрощаго «Ждем предложений покупателей», из которой читатели узнали о ближайших и более отдаленных планах развития торговой сети ОРСа. Ввод новых магазинов, безусловно, улучшит торговое обслуживание покупателей, приблизит продажу товаров к месту жительства многих горожан, сэкономит их время.

А вот очередная переориентация некоторых магазинов вызывает сомнения в ее продуманности и целесообразности, хотя с точки зрения руководства ОРСа здесь все понятно. Специализация магазинов — это больше покупателей, выше нагрузка на персонал, лучшее использование торговых площадей и оборудования, меньше точек доставки, а значит — выше рентабельность, больше прибыль. А как при этом чувствует себя покупатель, стоя в удлинившихся очередях, бегая по всему городу, если нужно сделать неоднородные покупки, тратя при этом массу времени? Я думаю, что это мало интересует руководство ОРСа и горисполком.

Остановилось на плане переориентации магазина «Волга». Когда он закрывается на санитарный день, то в «Универсаме» (ул. Мичуринская) — народу как на базаре. К прилавкам и контейнерам не подойти, длинные очереди. А какая нагрузка на кассиров-контролеров и другой персонал магазина! Ведь это магазин самообслуживания, здесь коллективная материальная ответственность.

Я думаю, что руководство ОРСа и горисполком знают, что запланировано строительство двух четырехэтажных домов на ул. Мухомовой, жители которых каждый или почти каждый день будут покупать продукты. Так стоит ли переориентировать «Волгу»? По мнению многих, — это ошибка, которую не следует допускать.

Далее. Сегодня оказывается малый объем услуг населению в торговле продовольствием. Налицо почти оптовая торговля при ограниченном ассортименте товаров. Продовольственные заказы часто продаются на улицах с машин. Перестройка народного хозяйства нашей страны приведет к увеличению ассортимента товаров, их массы, возрастут запросы покупателей к качеству обслуживания и окажется, что мы уже «перестроились»: и снова нет торговых площадей, нет продавцов и т. д.

Еще одно замечание. Если рассматривать правобережную часть нашего города, то мы имеем три микрорайона: институтский, Черная речка и Большая Волга, в каждом из которых живут многие тысячи людей. И заботой городского Совета народных депутатов должно стать обеспечение жителей каждого из этих микрорайонов торговыми и бытовыми услугами хорошего качества и в достаточном объеме.

В. АНИХОВСКИЙ,
начальник отдела ЛВТА.

СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ — В РАЗРЯД ПЕРВОСТЕПЕННЫХ ПОЧЕМУ НЕ УБЫВАЕТ ОЧЕРЕДЕЙ

Обеспечить каждую советскую семью отдельной благоустроенной квартирой к 2000 году — задача, ставшая одной из центральных в социальной политике партии. Как реализуется она в нашем городе, знает Институт? Мы решили посмотреть это на примере одного из крупнейших подразделений ОИЯИ — Лаборатории ядерных проблем. Посмотреть совершенно конкретно, по списку очередников, буквально поименно. Вот первые 15 очередников: кто они, как давно работают в лаборатории и сколько лет стоят в очереди на улучшение жилищных условий, в каких условиях живут сейчас, каких квартир ждут, кто из них получил квартиру при последнем распределении?

Итак, очередь первая: В. П. Широков. Токарь, работает в лаборатории с 1972 года, в очереди стоит с 1974-го. Живет в общежитии на Московской, 2. В последнее распределение жилья получил однокомнатную квартиру.

Очередь вторая: С. И. Миньков, токарь. В лаборатории работает с 1960 года, по стажу (28 лет) уже ветеран Института. В очереди стоит с 1974 года, живет в комнате коммунальной квартиры. В последнее распределение ему также выделена однокомнатная квартира.

Третий по очереди (а сейчас фактически уже первый) — А. С. Моссеенко, инженер. Работает в лаборатории с 1973 года, в очереди с 1975-го. Живет в общежитии на Московской, 2. Ждет однокомнатную квартиру.

Очередь номер четыре: В. В. Карпухин, инженер. Работает в ЛЯП с 1975 года, в очереди — с 1976-го. Вместе с сыном живет в комнате коммунальной квартиры. Ждет отдельной однокомнатной квартиры.

Пятая очередь: В. П. Зорин, инженер. Трудовой стаж в лаборатории также 13 лет и в очереди с 1976-го. Живет в общежитии на Московской, 2 — в двухместном номере четвертом: он, жена и двое маленьких детей, старшему два года, младшей — месяц. Ждут трехкомнатную квартиру, на нее В. П. Зорин по очереди первый претендует.

С 1976 года стоит в очереди инженер В. Н. Трофимов, техник В. М. Раздобарин, радиоэлектромонтажник В. И. Ильин, научный сотрудник Т. Н. Мамедов, инженеры И. В. Мирохин, В. А. Баранов, С. В. Игнатъев, с 77-го — слесарь И. В. Суворов, электромонтажник Н. С. Сериков и К. А. Прохоров (последнее и принадлежит пятнадцатый порядковый номер).

Номером 15 исчерпывается доп-ление к списку очередников

1977 года, далее следует уже доп-ление 1978 года.

Попробуем взглянуть на эти первые пятнадцать позиций в очереди «среднестатистически». Картина вырисовывается такая: средний стаж работы в лаборатории — 13-14 лет (если исключить трех ветеранов ЛЯП, «застрявших» в коммуналах, иначе их 25-летний и более стаж значительно утяжелит среднюю цифру, что, в общем-то, не будет соответствовать истине). В очереди простояли по 11-12 лет. Требуемые квартиры, в основном, одно- и трехкомнатные. Примерно половина очередников получают жилье впервые — здесь выделяется целая «когорта» проживающих в общежитии на Московской, 2: шестеро из пятнадцати. Все они пришли в свое время в лабораторию молодыми специалистами, годы шли, возраст подошел к сорока годам, а кое у кого и перевалил этот порог, желанную же «савою крышу над головой» получают только сейчас или надеются получить в недалеком (а, может, и не столь уж близком) будущем.

Еще пятеро из первых пятнадцати очередников живут в коммунальных квартирах и лишь четверо из пятнадцати — в отдельных, ожидаемая квартира большей площади. В 1987 году из первых пятнадцати очередников получили квартиры пятеро: кроме двух названных еще В. Н. Трофимов, В. И. Ильин, Н. С. Сериков.

Всего же в последнее распределение на лабораторию было выделено 20 единиц жилья — то есть в полтора раза больше, чем в предыдущие годы, отметил председатель жилищной комиссии профкома Лаборатории ядерных проблем А. В. Ревенко. 22 сотрудника лаборатории смогли улучшить свои жилищные условия. Однако: еще 25 человек вновь приняты на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Таким образом, очередь не уменьшилась. И это — подчеркнем — при «замороженных» штатах, когда приема новых сотрудников в коллектив практически нет.

«Если и впрямь мы будем получать столько же жилья, — замечает А. В. Ревенко, — то очередь не будет, по крайней мере, увеличиваться или увеличится незначительно».

Но, может быть, картина эта не типична? Мы решили взглянуть на первых пятнадцать очередников и динамику очереди в другой лаборатории — ядерных реакций. Оптимистичней здесь взгляд на очередь лишь в том плане, что средний стаж работы в лаборатории и время «стояния» в очереди у первых пятнадцати немногим

меньше (8 человек из 15 работают в ЛЯП 10 лет, только один из 15 стоит в очереди с 1977 года, то есть 11 лет, остальные 14 — с 1978-го). В общежитии на Московской, 2 живут четверо, пятеро — в коммунальных квартирах, остальные — в отдельных, ожидая квартир большей площади. Нужны в подавляющем большинстве одно- и трехкомнатные квартиры (только четверо из пятнадцати ждут двухкомнатные квартиры).

В 1987 году жилье получили 10 очередников, приняты на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий — 17 человек.

Однако возникают два вопроса. Во-первых, будет ли новое распределение жилья столь же «копильным», если учесть, что в 87-м были распределены и первые две секции нового дома на Черной речке, которые будут заселяться в лучшем случае летом этого года? А во-вторых, даже если достигнутый уровень ввода жилья сохранится, решит ли это задачу обеспечения каждой советской семьи отдельной благоустроенной квартирой в масштабе нашего города, в частности, Института, раз очередь нуждающихся в улучшении жилищных условий не уменьшается?

В. ВАСИЛЬЕВА.

Прокомментировать это материал мы попросили председателя ОМК профсоюза Н. А. ГОЛОВКОВА:

— Почему возник дефицит одно- и трехкомнатных квартир? На протяжении трех лет однокомнатные квартиры в очередь практически не поступали: был большой снос старого фонда под строительство нового жилья в микрорайоне Большой Волги и Ратмино. Кроме того, в том же микрорайоне Большой Волги вводились дома без однокомнатных квартир. В старые же, малогабаритные квартиры очередники, к примеру, из общежития на Московской, 2 выезжать отказываются.

Когда уже были приняты меры по увеличению количества однокомнатных квартир (так, например, в доме № 7 на Черной речке из 512 квартир предусмотрено 250 однокомнатных), вышло постановление Мосбюрополкома об увеличении нижней нормы предоставления жилой площади с 8 до 9 кв. м. И если раньше двухкомнатную квартиру площадью 32 кв. метра мы могли выдать на семью из четырех человек, теперь это сделать уже нельзя — нужна трехкомнатная. В полтора раза увеличилась за последние пять лет рождаемость — вследствие принятых в нашей стране льгот семьям, имеющим детей, в том

числе и в вопросах обеспечения жильем. И если раньше в молодых семьях не спешили заводить второго ребенка, то сейчас количество семей с двумя детьми существенно увеличилось, то есть возрос и спрос на трехкомнатные квартиры. Однако проекты так быстро не меняются, строительство запланированных домов уже было начато — и трехкомнатные квартиры также оказались «с дефицитом». Чтобы устранить возникшие диспропорции, в домах, которые начато строить с 1989 года, предусмотрено увеличение количества одно- и трехкомнатных квартир.

Все эти причины, взятые в совокупности, и привели к тому, что при общем увеличении ввода жилья за последние три года темп движения очереди оказался не совсем пропорциональным вводу.

И всё же, на мой взгляд, очередь в 1988 году уменьшилась. К 1 апреля должна быть завершена перерегистрация списков очередников. Как показывает опыт, определенная часть сотрудников Института и обслуживающих подразделений выходит из очереди в связи с изменением в составе семьи или получением жилья в других организациях города. А в 1987 году ввод жилья в целом по городу был очень значительным.

В 1988 году начнется строительство МЖК — это уже решено твердо. МЖК также принесет дополнительное жилье. Будет продолжена практика направления сотрудников Института в отряд по оказанию помощи строителям: опыт 87-го года показал, что рабочий отряд хорошо, вклад в строительство жилья вполне существенный.

Надо продумывать возможности строительства жилья хозяйством и индивидуальное строительство. Все это вопросы непростые, нужны капиталовложения, проекты, возможно, понадобятся даже изменения в Генплане города.

Еще один существенный момент: очень важно вести в строй новые тепловые мощности, в том числе новый котел в котельной завода «Тензор», иначе будет задерживаться ввод жилья.

Наконец, и ОКСУ Института, и строителям необходимо совместно решить очень сложные вопросы организации строительства, чтобы ввод жилья был равномерным в течение года и прекратился бы «героический» штурм в конце года в ущерб качеству, а иногда и количеству возводимого жилья. И, безусловно, необходимо увеличение объемов жилищного строительства. Без этого важнейшую социальную задачу, поставленную партией, нам не решить.

◆ ЧИТАТЕЛЬ РАЗМЫШЛЯЕТ

КАК НАС ОБСЛУЖИВАЮТ

Недавно нашему внуку исполнилось пять лет, и мы решили сделать его фотографию. В фотостудии Дома быта энергичная, деловая женщина быстро оформила заказ — фотопортрет ребенка размером 9х12. В срок, указанный в квитанции, фотографии были готовы. «Наконец-то начали толково обслуживать!» — порадовался я. Но радость была преждевременной. Вместо аккуратных фотографий мне выдали куски бумаги 13х18, без края, даже обрезанные не под прямым углом. На мое замечание, что изображены не немного размыто, женщина уверенно ответила: «Это же ребенок, слегка дрогнул». После такого ответа я поняла, что обсуждать другие профессиональные недостатки работы не имеет смысла. А на фотографии голова ребенка упиралась в верхний край, остальная же площадь была занята рубашкой. Пришлось кое-как дома обрезать фотографии самим. Как

потом я узнала, фотостудия Дома быта работает по договору и заинтересовано в выполнении большого количества заказов. Так, может быть, следует работать не только исходя из финансовых планов, но и заботиться о качестве своей работы? Нельзя же злоупотреблять отсутствием конкуренции!

Вторая история связана с доставкой крупных вещей на дом. Купил холодильник, я обратился к служащей трансгенства, которая оформляет доставку в Доме торговли. Когда я назвала адрес, она стала отговаривать меня, что, мол, это очень близко и обойдется мне дорого. Я объяснила, что сейчас мне некогда помочь и нужно, чтобы холодильник грузили, привезли и внесли в квартиру, я согласна оплатить все услуги. Доставка была оформлена, и я вышла, чтобы встретить машину. Когда она подъехала, я увидела, что холодильник лежит на боку, его

подтащили к краю кузова и свесив через край, опустили на землю. Затем его поставили перед домом и несмотря на мои просьбы внести в квартиру, так как я была одна дома, уехали, сказав, что это не их дело. Спросите, зачем столько подробностей? Я просто процитирую «Руководство по эксплуатации» холодильника: «транспортируйте холодильник только в вертикальном рабочем положении»; «при перегруженных работах не допускается наклонять на угол 30° от вертикали»; «гарантийный срок — 3 года, но — завод-изготовитель не несет ответственности за неисправность холодильника и не гарантирует его работу в случае небрежности при транспортировке».

Знает ли эти требования зав. секцией, где продаются холодильники? И позвольте спросить, кто отвечал бы, если бы холодильник

оказался не в рабочем состоянии? А ведь «мудрые» грузчики отказались внести холодильник, заметив: «Еще что-нибудь случится — на нас и так лижут». В магазине холодильник проверили, а что стоит перед домом в коробке, я не знаю. Когда же кончается ответственность магазина — сразу после получения чека? Задумывался ли кто-нибудь над этим вопросом? Ведь речь идет о немалых деньгах — 410 рублей. И почему при оформлении доставки учитываются эти, куда доставляется мебель, хотя, как говорили мне коллеги, вещи просто сгружаются перед домом.

Мне кажется, службы быта забыли свое назначение, поэтому клиенты постоянно оказываются в положении просителя, который оплачивает даже их небрежно-выполненную работу...

Т. ЗАРОВА,
научный сотрудник ЛНФ.

УВЛЕЧЬ ИНТЕРЕСНЫМИ ДЕЛАМИ

Второй год работает комиссия содействия семье и школе ОМК профсоюза. В ее составе — сотрудники подразделений ОИЯИ, горно, ОРСа, представители комитета комсомола, ДСО. У этой комиссии есть одна важная особенность — она объединила людей, которых по-настоящему волнует, как мы воспитываем детей, с каким багажом они выходят из школы. Возглавляет комиссию Галина Львовна Семашко, заместитель начальника отдела ЛВТА. Ничего не делать ради благополучного отчета, во всех начинаниях исходить только из интересов детей — это основной принцип в работе комиссии содействия семье и школе. О том, что получается из задуманного, как складываются отношения этого общественного формирования со школами, подразделениями Института, редакция попросила рассказать Г. Л. СЕМАШКО.

Когда дубненские школьники приходят на производственную практику в ЛВТА, то не раз нам приходится слышать удивленное: «Где вы нашли этих замечательных детей, которые так серьезно относятся к работе?». А ведь в ЛВТА приходят обычные ребята, но от остальных они отличаются только одним — им поручили настоящую ответственную работу. Сразу, как только школьники знакомятся с тематикой лаборатории, с теми, кто трудится в нашем коллективе, включаются в производственный процесс, у них резко расширяется кругозор, появляется активный интерес и увлеченность. Недаром в «программисты» идут, как правило, лучшие ученики старших классов. Многие выпускники, прошедшие производственную практику в ЛВТА, позднее связывают свое будущее с программированием и электронной.

Большую работу проводит подкомиссия по компьютеризации, которую возглавляет А. А. Корнейчук. Среди его активных помощников — А. А. Расторгуев, Ю. И. Андриянов (все из ЛВТА). Оборудован, освоен и работает с полной нагрузкой компьютерный класс в школе № 9, в школах № 4, 6, 8, 9 установлены и под-

соединены к локальной терминальной сети по одному терминалу. Конечно, было бы полезно установить в школах и несколько персональных компьютеров. Соприкасаясь с современной техникой, прекрасными программными продуктами, ученики сразу погружаются в мир передовых технических идей и методов работы. Это очень важно для воспитания современно мыслящей молодежи.

Вот такое влияние может оказывать научно-технический потенциал ОИЯИ на школы. Пока же единственное подразделение, которое идет в классы и несет ученикам дыхание большого мира, — это ЛВТА.

Но ведь Дубна — город науки. В Институте работают специалисты высокой квалификации, созданные уникальные установки. Здесь рождаются открытия, известные во всем мире. А интеллектуальное влияние ОИЯИ на школы ничтожно, стена между ними стоит стена. Не идут физики, инженеры, биологи в классы. В лучшем случае шефство сводится к решению хозяйственных вопросов. Сегодня не может удовлетворять такой уровень шефства. Чтобы росла хорошая смена ветеранам, предприятие должно вместе с педагога-

ми участвовать в воспитательной работе. Вот эту задачу и пытается решить наша комиссия, но сложившиеся стереотипы в шефской работе ломаются с трудом.

Как мы представляем себе шефство над школами? В каждом классе есть ученики, родители которых работают в ОИЯИ. Так пусть отдел, где работает папа или мама, возьмет шефство над этим классом! Сотрудники этого отдела будут рассказывать ребятам о своей работе, проведут вместе вечер, на котором школьники услышат рассказ о проблемах современной науки, техники, словом, установят постоянные контакты, тогда разрушится стена между Институтом и школой. Ребята другими глазами смогут увидеть работу своих родителей. И еще, воспитание назиданиями и нотациями бессмысленно и чаще всего вызывает совершенно противоположное. Важны духовные контакты, общение. Порою достаточно просто встречи с увлеченным своим делом человеком, чтобы мальчишка преобразился, перестал со скукой, равнодушием, перестал на все, что происходит вокруг него. Такие люди есть в Институте, и мы хотим помочь им найти дорогу в школу.

Однако когда была собрана информация и высказаны предложения комиссии о том, как организовать шефство над классами, мы столкнулись с нежеланием и школ, и подразделений ОИЯИ организовать эту работу по-новому. В Институте ссылались на занятость другой общественной работой, в школах — не понимали, зачем все это надо, и без того, мол, проводится масса мероприятий. Исключение составили Опытное производство и школа № 9, где поддерживают стремление родителей участвовать в школьной жизни. Уже несколько лет ОП ОИЯИ

шефствует над каждым классом. И шефы, и учителя, и школьники считают эту работу очень эффективной и полезной.

Но в других школах пока речь о шефстве-наставничестве идти не может. Если физики и появляются в классах, то только для разовых лекций по линии общества «Знание». Мы согласны, что в школах и так организуется множество мероприятий, но давайте вместе посмотрим, все ли они достигают желаемого результата. Нет, конечно, ведь порою проводят мероприятие только потому, что его проводили всегда, так полагается. А кому полагается — детям, учителям? Снова слышим, что «это делается в соответствии с учебно-воспитательным процессом». Заорганизованы наши школы, перегружены классные руководители, учителя. Я с огромным уважением отношусь к их труду — они ведут нелегкую большую работу. Но если говорить начистоту, то и сами педагоги понимают, сколь низка отдача от тех мероприятий, которые проводятся ради галочки. Окна школ по вечерам, как правило, не светятся, ничто сюда не притягивает детей. И не только школы пустуют по вечерам. Мы специально проводили проверки, сколько ребят занимаются в школьных и внешкольных кружках, и увидели, что немало возможностей в использованных имеющихся зданиях после уроков. Не строить новые клубы надо, а по-хозяйски относиться к тому, что есть.

Очевидно, что подавляющее большинство детей свободное время предпочитают проводить вне школ, клубов, кружков, секций. Скорее всего, целесообразнее наряду с традиционными формами работы со школьниками органи-

зовывать временные кружки, дающие навыки и знания того, что ребятам интересно сегодня, сейчас. Мы предлагали в Доме пионеров организовать курсы, рассчитанные на несколько занятий, типа «Йкэбана», «Шьем себе джинсы», нашли преподавателей. Но положение о Доме пионеров ориентировано на застывшие формы работы, и ничего нельзя изменить ни в структуре, ни в оплате, даже если кружок не пользуется популярностью. Вот поэтому и пустует по вечерам Дом пионеров, одно крыло этого здания заняла хозяйственная контора. А молодежное творческое объединение «Синтез», дела которого могут стать притягательной силой для школьников, бедствует без «дома».

Главное для нашей комиссии — способствовать осуществлению тех дел, которые могут заинтересовать детей и подростков. Поэтому мы внимательно следим за работой по организации кафе «Дубок», «Пончиковой», при необходимости старались помогать делом. Самое активное участие в делах комиссии принимают О. Н. Казанченко, Г. Н. Савина, С. В. Кадьякова, Л. А. Соболева. Комиссия помогла наладить работу ансамбля старшекласников на базе клуба «Чайка», клубу «Спартак» также оказывали помощь (материалами и инструментами). Работу Дома пионеров мы по-прежнему не будем упускать из поля зрения. Надеемся, что общими усилиями мы сможем научить наших детей проводить свое свободное время интереснее, полнокровнее. Уверена, что в преобладании дискотек над всеми иными формами досуга молодых виноваты и взрослые, не захотевшие дать им в руки настоящее дело, не сумевшие расширить их кругозор в детстве, не научившие видеть мир во всем многообразии.



Вот уже второй год проходят в Доме культуры «Мир» занятия клуба общения «Суббота», которым руководит А. П. Вишняков (на снимке справа). Его участники изучают психологию общения, разбирают и проигрывают жизненные ситуации. В последнее время и руководитель, и члены клуба ищут новые формы. Это, например, знакомство с работами мастеров живописи [просмотр слайдов, поездки на выставки], просмотры и обсуждения концертов, фильмов. Увлечательно, в игровой манере в клубе учатся не просто общению, а уважению к окружающим, дружбе, культуре поведения.
Фото В. СОШНИКОВА.



Состоялось очередное заседание комиссии горисполкома по борьбе с пьянством и алкоголизмом. Выводы, которые она сделала после обсуждения вопросов (о них речь позже), касаются не только самих провинившихся. И вот почему. Перед администраторами, блюстителями правопорядка — членами комиссии стоят с опущенными головами, со слезами нарушителю антиалкогольного законодательства и тут же — не очень уверенно, неуютно себя чувствующие руководители, которые почти в буквальном смысле слова «за ручку» привели своих «дополеченных». И часто бывает, что приведшие являются сюда и в роли заступников. Мол, сорвался наш работник, случилась единичная, но мы боремся, воспитываем... Действительно, идет работа по оздоровлению обстанов-

ФАКТЫ ОДНОГО ЗАСЕДАНИЯ

в городе, на предприятиях. Но если иметь в виду, что за прошлый год комиссии по борьбе с пьянством рассмотрели 428 нарушений трудовой дисциплины, совершенных в нетрезвом виде, и были выписаны штрафы почти на 13 тысяч рублей (это без учета дел, рассмотренных народным и товарищескими судами на различных производственных и общественных собраниях), то получается, что «единичные» случаи и не позволяют успокаиваться и уж тем более нет смысла защищать, ограждать «пострадавших». Сочувствие в случаях, когда товарищи по работе или сами руководители опускают глаза, вынося очередное порицание выпивохе, прежде всего ме-

шает воспитуемому. Вот, видимо, почему находится еще работа для комиссий по борьбе с пьянством и другим органам.

В таких мыслях можно было утвердиться и на нынешнем заседании городской комиссии, где были рассмотрены персональные дела нарушителей антиалкогольного законодательства. Одно из них комиссия решила (как наказание) обнародовать через средства массовой информации. Здесь также в некоторой степени речь идет об единичном случае и об определенном сочувствии выпивохам. А случилось вот что: оперуполномоченные ОБХСС обнаружили в магазине «Волга» нарушение правил торговли алкогольными напитка-

ми. Заведующая секцией В. И. Конарева до 14.00 успела реализовать импортного пива на сумму 2209 руб. 50 коп. Покупателями стали сами работники магазина, которым не терпелось отовариться и которых пожелала (вдур им не хватил до вечера) «благотельная» хозяйка прилавка. Конечно, знала она — опытный торговый работник, член партии — все параграфы правил торговли, но подвеле «единственный» случай и сочувствие сослуживцам. И выслушав самую лестную характеристику в адрес «пострадавшей» со стороны руководителей ОРСа, комиссия наложила на В. И. Конареву штраф в сумме 50 рублей.

Оглашение подобных фактов должно сыграть положительную роль не только в воспитании работников вино-водочных магазинов. И на это можно надеяться смело. Жаль лишаться «знойной» суммы денег из собственного кармана, профсоюзной путевки на юг, далеко не всем по нутру перенос отпуска на некурортный сезон, и не хочется расставаться с премией или еще хуже — тринадцатой зарплатой, но, как показывают жизнь и признания наказуемых, «нет страшнее кары», чем увидеть свою фамилию или портрет на «Доске позора», в «Окнах сатир», в стенной или многотиражной газете. Эту профилектическую меру, форму гласности взяла на вооружение и городская комиссия по борьбе с пьянством и алкоголизмом.
С. МИХАЙЛОВА.

ВСЕ — НА ЛЫЖИ!

ПРОГРАММА

проведения Дня лыжника
21 февраля

9.00 — 10.00. Музыкально-песенная радиопрограмма на лыжной базе, трассе, в районе старта.

10.00 — 10.20. Построение сотрудников ОИЯИ, приветствие, организованный старт.

10.00 — 12.00. Произвольные старты участников кросса со стартовых пунктов (лыжная база, новая дорога — у стелы, детский комбинат «Мишутка» на Черной речке и другие районы города).

10.30 — 10.45. Сбор школьников младших классов (1-х и 2-х), идущих дистанцию 2 км. Школа № 4 стартует с лыжной базы ОИЯИ, остальные — с поляны на Черной речке.

10.45 — 11.00. Сбор школьников третьих-четвертых классов (дистанция 3 км).

11.00 — 11.15. Сбор школьников пятых-шестых классов (дистанция 5 км).

11.15 — 11.30. Сбор школьников седьмых-восьмых классов (дистанция 10 км).

11.30 — 11.45. Сбор школьников девятых-десятих классов (дистанция 15 км).

Место сбора учащихся с третьего по десятый классы школы № 4 — у стелы на новой дороге, остальных школ — на поляне на Черной речке.

12.30 — 14.00. Концерт ВИА в спортзале стадиона.

13.00. Закрытие контрольных пунктов.

14.00. Закрытие соревнований.

ОРГКОМИТЕТ.



Фото Т. РОМАНОВОЙ.

МОЛОДО—НЕ ЗЕЛЕНО

Закончилось командное первенство города по шахматам, в которых приняли участие 7 команд.

Первое место уверенно заняла дружная команда шахматистов кфк «Волна», выигравшая все свои встречи, — 24 очка. На втором месте — шахматисты ОИЯИ (18 очков) и на третьем — БВВСКУ (17 очков). Это большой успех для шахматистов училища, обычно они замыкали турнирную таблицу.

Команда-победительница награждена переходящим кубком и дипломом I степени, ее игроки — также дипломами I степени и ценными подарками. Команды, занявшие второе и третье места, награждены дипломами соответственно II и III степени.

А каковы результаты по доскам? На первой доске победил

неоднократный чемпион города И. Б. Сергеев — шесть очков на шести (5,5 очка), на третьей — В. С. Новиков (3,5), на четвертой — С. В. Моргунов (5) и на пятой — М. М. Матвеев (5,5 очка).

На закрытии соревнований были вручены также грамоты, памятные подарки «молодости и опыту» — старейшему участнику С. П. Шимадину (66 лет) и самому юному Ю. Купину (12 лет), показавшему, кстати, хороший результат — 2,5 очка из трех на третьей доске. Перед командой ДЮСШ, за которую выступал и Ю. Купин, стояла задача-минимум — обойти одну команду и максимум — две. Ребята с максимумом выполнили задачу-максимум, опередив шахматистов ДМЗ и завода «Тензор». Молодцы!

Отчётный концерт хора

Камерный хор «Средо» за несколько лет концертной деятельности уже завоевал популярность среди ценителей старинной музыки, сумел создать свою аудиторию, которая расширяется после каждой встречи.

24 февраля хору «Средо» предстоит серьезный экзамен — творческий отчет в связи с выдвижением на присвоение звания народного коллектива. В программу включены хорошо известные произведения русской и зарубежной классики и редко звучащие со сцены церковные песнопения. Начало концерта в 18.30 в малом зале Дома культуры «Мир». Приглашаются все желающие.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

ДОМ УЧЕНЫХ ОИЯИ

17 февраля, среда
18.15. Первая помощь до прихода врача (кардиология, мозговой инсульт, закрытый массаж сердца, искусственная вентиляция легких). Занятие ведет врач-реаниматолог медсанчасти А. Н. Антонов (ДМС).

20.00. Художественный фильм «Полеет над гнездом кукушки» (США).
18 февраля, четверг
19.00. Вечер Госфильмофонда СССР. В программе художественные фильмы «Не горюй» («Грузия-фильм», 1969 г.), «Мужчина и женщина» (Франция, 1966 г.). Вечер ведет кинорежиссер С. В. Сквородникова.

19 февраля, пятница
20.00. Художественный фильм «Тоска Вероники Фосс» (ФРГ).

20 февраля, суббота
19.00. Вечер национальной группы ГДР. 21 февраля, воскресенье
18.00. Спектакль Московского театра-лаборатории. Пётр Андреевич «Визит Виолы». В Доме ученых открыта выставка моделиера Л. Введенской (модели одежды, графика). Время работы выставки с 18.00 до 21.00 ежедневно, кроме понедельника.

ДОМ КУЛЬТУРЫ «МИР»

17 — 18 февраля
18.30, 21.00. Художественный фильм «Полеет над гнездом кукушки» (США). Две серии.

19 февраля, пятница
19.00. Вечер сотрудников Опытного производства.

20 февраля, суббота
15.00. Спортивный праздник школ города.

21.00. Концерт рок-группы «Аукцион». 21 февраля, воскресенье

15.00. Художественный фильм «Неуловимые мстители».

18.00. Концерт рок-групп «Аукцион» и «Алиби».

20.00. Дискотека. 22 февраля, понедельник

15.00. Беседа «Кому служит сионизм». Документальные фильмы «Сионизм-стрит», «Размышления о сионизме».

23 февраля, вторник
19.00. Университет культуры. «Борис Слуцкий как он есть» (из неопубликованного). Выступает литературный критик Ю. Болдырев.

27 февраля в Доме культуры «Мир» состоится организационное собрание садоводческого товарищества «Сатурн» (30 га). Начало в 11.00.

ОМК профсоюза.

С 17 февраля начнет работу семинар по велосипедному туризму. Занятия будут проводиться в ДК «Мир» по пятницам с 18.30. По всем вопросам обращаться в городской клуб туристов по телефону 4-82-85.

Дубненский городской узел связи доведет до сведения жителей, что с 15 февраля номера телефонов взрослой поликлиники медсанчасти 4-52-11, 4-71-80, 4-68-62, детской поликлиники — 4-62-12, 4-75-64.

Городской узел связи приглашает на работу почтальонов по доставке печати в правобережной части города. Прием на работу возможен на условиях совместительства, а также по трудовому договору без получения справки-разрешения с основного места работы.

За справками обращаться в отдел кадров ГУС по тел. 3-22-82.

Мастерская по ремонту электробытовых приборов по ул. Советская, 14-а проводит высококачественный ремонт с гарантией: холодильников, стиральных машин (всех моделей); выполняет покраску бытовой техники, а также ремонт пылесосов, электробритв; крепление коньков к ботинкам, заточку коньков, установку лыжных креплений. По званию заказчика механик может выполнять на дому мелкие работы. Справки по тел.: 4-82-60.

Дубненское городское производственное объединение предлагает услуги перелетной мастерской. Адрес мастерской: ул. 50 лет ВЛКСМ, 4, Дом бытовых услуг. Часы работы: с 17.30 до 21.00, в субботу — с 9.00 до 15.00, выходной — воскресенье. Тел.: 4-07-57.

Дубненский цех ритуальных услуг принимает заказы на изготовление памятников, цветочниц, гробов, венков, гирлянд, выполняет надписи на лентах. По желанию заказчика заказы доставляются на дом. Адрес цеха: Дубна-3, ул. Октябрьская, 2-а. Часы работы: ежедневно с 9.00 до 18.00, в субботу — с 9.00 до 14.00, выходной — воскресенье. Справки по тел.: 5-47-30, 5-31-44.

Соревнования по зимнему многоборью ГТО включают в себя такие виды, как стрельба, подтягивание на перекладине для мужчин и отжимание от пола для женщин и мужчин старшего возраста (старше 50 лет), лыжные гонки. Поэтому, чтобы быть здесь лучшим, надо обладать разнообразной физической подготовкой.

По календарному плану спортивных мероприятий на 1988 год соревнования по зимнему многоборью ГТО на первенство ОИЯИ должны были состояться 30 января. Однако в связи с холодной погодой они были перенесены на 6 февраля, и, вероятно, это сыграло отрицательную роль. Если в предыдущие годы в соревнованиях участвовали свыше 200 многоборцев, то в этом году участников оказалось только 111. Ни одна из лабораторий Института (I группа коллектива физкультуры) не выставила полного числа зачетных участников (команда — 20 человек, зачет по 15-ти).

Команда ЛВЗ (13 участников, председатель совета кфк И. Артищева) при такой расстановке сил дала 671 очко и заняла первое место. На втором месте — команда ЛВТА (председатель совета кфк В. Смирнов), у нее 640 очков. Третье место у ОНМО (председатель совета кфк А. Молодженцев) — 285 очков. Видно, какой большой разрыв. Еще меньше очков смогли набрать занявшие последующие места команды Опытного производства, ЛЯП и ЛЯР.

Вызывает недоумение неучастие в соревнованиях предста-

вителей ЛНФ (председатель совета кфк В. Хитров). На протяжении многих лет это был один из лучших спортивных коллективов. Института, неоднократно занимавший призовые места в спартакиаде здоровья, смотревшем конкурсе на лучшую постановку физкультурно-массовой и оздоровительной работы, в спортивных соревнованиях по различным видам спорта. За последние два-три года в коллективе наметился резкий спад в спортивно-массовой работе. Администрация, общественным организациям лаборатории надо уделить самое пристальное внимание этому важнейшему участку оздоровления сотрудников и найти пути к быстрейшему устранению недостатков.

Во II группе подразделений первое место с 434 очками заняла команда Управления (председатель совета кфк Е. Устенко). На втором месте — команда ОРСа (председатель совета кфк Т. Лазарева), набравшая 335 очков. Оба этих коллектива выставили полные составы команд — по 10 человек. Третье место заняли многоборцы РСУ (председатель совета кфк В. Ежков), 342 очка, выставлено 8 участников. На последующих местах команды ОГЗ, ЛТФ, ЖКУ, ОРЗ, пожарной части, медсанчасти. При этом необходимо отметить, что команда ОРЭ была представлена всего тремя участниками, медсанчасти — двумя (I). Администрации и общественным организациям этих подразделений тоже есть над чем задуматься.

Ну, и совсем уж вызывает удивление неучастие в первенстве Института команд «Дина-

мо» (председатель совета кфк А. Берладин), ОРБИРИ (Е. Титов), МЖО (Г. Соловьева), филиала МЖО «Интертаблиц» (А. Киришин), автохозяйства ОИЯИ (В. Феклин). Внимательная физкультурно-массовая и оздоровительная работа в этих коллективах уделяется весьма слабо, и неучастие в соревнованиях по многоборью ГТО — следствие этого. Однако год только начался, и если администрация и общественные организации названных подразделений приложат усилия, чтобы исправить положение (а они должны это сделать), то многое еще можно изменить.

В личном зачете в первой возрастной группе мужчин призовые места распределились так: Р. Попков (ЛВЗ) — 122 очка, А. Казаков (ЛЯП) — 108 очков (оба результата значительно превышают норматив кандидата в мастера спорта СССР, разный 90 очкам), Н. Сосунов (ЛВЗ) — 78 очков.

Призеры второй возрастной группы: Г. Гай (ЛВЗ) — 81 очко, В. Солдатов (ЛВТА) — 60 очков, В. Челпигин (ЛЯР) — 45 очков. Третья возрастная группа: Г. Астафьев (ЛЯР) — 119 очков, И. Мошков (ЛВТА) — 87 очков, В. Кондрашов (ОНМО) — 86 очков.

Среди женщин в первой возрастной группе чемпионкой Института стала И. Титова (медсанчасть) — 61 очко, на втором месте Е. Устенко (Управление) — 49 очков, третье место поделили Н. Латышева (ОРС) и Л. Богомолова (Управление), набравшие по 40 очков.

Во второй возрастной группе призеры стали: В. Мековева (медсанчасть) — 57 очков,

В. Макуненко (Управление) — 47 очков и Л. Бихтимирова (Управление) — 46 очков. Третья возрастная группа: С. Александрова (ЛНФ) — 83 очка, Л. Никитина (Управление) — 75 очков, Н. Елизарова (Управление) — 55 очков.

7 февраля проводилось первенство города по зимнему многоборью ГТО, и многие участники институтских соревнований на следующий день после первенства ОИЯИ уже приняли новый старт. Сборная команда Института заняла первое место, став чемпионом Дубны с суммой 636 очков. У второго призера — команды ДМЗ 585 очков.

Чемпионы города в личном зачете из команды ОИЯИ стали Р. Попков, Г. Астафьев, С. Александрова. Вторые места заняли А. Казанов, Е. Камалова (ЖКУ), И. Мошков. Третьим призером городского первенства стала В. Фомина (Опытное производство). Определенный вклад в общекомандную победу внесли также С. Попов (ОНМО), Н. Сосунов, В. Ежков и Н. Новиков (РСУ), А. Парфенов (ЛВТА), И. Титова, Е. Устенко, Л. Лешешкина (ЖКУ), Т. Алешина (РСУ), С. Шурховецкая (ЖКУ).

Групповой совет ДСО благодарит всех участников первенства города по многоборью ГТО и желает им крепкого здоровья, спортивного долголетия, успехов в работе и личного счастья.

В. КОСЕНКО,
зав. учебно-спортивным отделом
группового совета ДСО.

Редактор А. С. ГИРШЕВА.

НАШ АДРЕС И ТЕЛЕФОНЫ: Редактор — 6-22-00, 4-92-62, ответственный секретарь — 4-97-10,

Газета выходит
один раз в неделю
Тираж 4679 экз.

141980 ДУБНА, ул. Жолно-Кюри, 11, 1-й этаж

литсотрудники — 4-75-23, 4-81-13, секретарь-машинистка — 4-54-84.